

EL ARTE DE INVESTIGAR CON RACIONALIDAD EPISTÉMICA Y COHERENCIA METÓDICA

**Universidad Nacional Experimental Francisco de
Miranda (UNEFM)
Vicerrectorado Académico
Fondo Editorial UNEFM
Santa Ana de Coro, Venezuela**



Dr. Julio Aldana
Director del fondo editorial UNEFM
fondoeditorial@correo.unefm.edu.ve



Lcda. Francia Bracho García, MSc.
Editor - Jefe de Textos Universitarios
fondoeditorial_textos@correo.unefm.edu.ve

Lcdo. Everth Hidalgo Lanza, MSc.
Editor - Jefe de Publicaciones Periódicas
fondoeditorial_publicaciones@correo.unefm.edu.ve

Lcdo. Carlos Rojas Vielma
Editor - Jefe de Diseño Gráfico
fondoeditorial_grafico@correo.unefm.edu.ve

Revisado por:
Dra. Carlina García.

Autores:
**Carmen Every Álvarez. Evelyn Rivero Álvarez. Keyla Arévalo
González. Manuel Tena Barreto**

**El arte de investigar con racionalidad epistémica y coherencia
Metódica**
Libro Versión digital
Depósito Legal: FA2018000071
ISBN: 978-980-245-088-6
Primera Edición 2017

**EL ARTE DE INVESTIGAR CON RACIONALIDAD EPISTÉMICA Y
COHERENCIA METÓDICA**

**DRA. CARMEN EVERY ALVAREZ R.
DRA. EVELYN RIVERO ALVAREZ
DRA. KEYLA AREVALO GONZALEZ
MSc. MANUEL TENA BARRETO**

Agradecimiento

**A Dios Todopoderoso
Por darme la inspiración que necesitaba
Para plasmar mis
Conocimientos Y experiencias
Adquiridas en mi largo
Caminar por el área investigativa.
A mis hijas y nietos,
Por quienes disfruto mis triunfos.
A la UNEFM, UNESR
por darme la oportunidad de facilitar
el aprendizaje en lo que me gusta y conozco.
A los compañeros y participantes de la UNEFM Y UNESR
Quienes con sus compartir saberes, preguntas,
E inquietudes fueron nutriendo cada página de
Este libro.
Gracias, infinitas Gracias.**

Carmen Every

Agradecimiento

**A Dios por la vida
Y por ser quien soy.
A mi esposo Manuel,
A Mis hijos Paola y Manuel Alejandro,
A mi Madre Carmen,
Por estar siempre en mi vida y
Mis logros. Los amo.
A la UNEFM y UNESR
Por darme la oportunidad
de publicar mis saberes.
Gracias, muchas gracias**

Evelyn

Agradecimiento

**A todos los seres de luz con los
que he interactuado en esta vida ...
Un agradecimiento de Corazón a Corazón!**

Keyla

Agradecimiento

**A Dios Misericordioso,
Por mi Fe, sabiduría y Devoción.
a mis Hijos amados
Son la razón de mi vida.**

Manuel

INDICE GENERAL

CAPÍTULO I. FUNDAMENTOS FILOSOFICOS Y EPISTEMOLÓGICOS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN.	12
I PARTE. Fundamentos Filosóficos del Proceso de Investigación	12
1.1 El Conocimiento. Tipos, Elementos y Niveles	13
1.2 Estilos de Pensamiento y Enfoques para acceder al Conocimiento.....	15
1.3 La Filosofía: Tareas de la Filosofía.....	19
CAPÍTULO II. FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN	26
2.1 -La Epistemología o Teoría del Conocimiento.....	26
2.1.1 Perspectivas Epistemológicas	27
CAPÍTULO III. PERSPECTIVAS METODOLÓGICAS Y TÉCNICAS DEL PROCESO....	72
DE INVESTIGACIÓN.	72
3.1. Investigación: Concepto y Tipos	72
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	205

PRESENTACIÓN

El proceso de facilitar el aprendizaje tiene como premisa implícita la sólida creencia de que toda condición humana es mejorable, entre otras formas, a través de la educación. En este proceso han existido constantes, entre las que se pueden citar, la pedagogía y la andragogía. La primera considerada como la disciplina encargada de seleccionar modelos educativos, objetivos, métodos, técnicas, recursos y actividades a utilizar por el docente para propiciar conflictos cognitivos en los estudiantes, de tal forma que favorezcan el aprendizaje significativo, la adquisición de conocimientos útiles y aplicables a la vida cotidiana y lograr con ello, que el proceso de facilitación-aprendizaje sea el más propicio, satisfactorio y exitoso.

En cuanto a la andragogía, es considerada como la disciplina que se ocupa del aprendizaje del adulto. La misma se desarrolla a través de una praxis fundamentada en los principios de Participación y Horizontalidad; cuyo proceso, al ser orientado con características sinérgicas por el Facilitador del aprendizaje, permite incrementar el pensamiento, la autogestión, la calidad de vida y la creatividad del participante adulto, con el propósito de proporcionarle una oportunidad para que logre su auto-realización. Desde esta perspectiva, la labor del facilitador implicaría considerar la posibilidad de actualizarse constantemente para atender esta generación de participantes, trascender la pedagogía y avocarse a generar propuestas teórico-práctica innovadoras y herramientas de aprendizaje encaminadas a dar una particular atención a las intencionalidades, métodos, técnicas, recursos y actividades relevantes en esta modalidad de aprendizaje, de tal forma que las anteponga ante los objetivos, propósitos y contenidos de los diferentes cursos, con la finalidad de facilitar el satisfactorio proceso de autogestión de conocimientos.

Con base a lo expuesto se generó este libro, que tiene como propósito lograr que los docentes y estudiantes de todas las universidades dominen el arte de investigar con racionalidad epistémica y coherencia metódica al abordar y elaborar Trabajos Especiales de Grado (TEG), Trabajos de Grado (TG) y Tesis Doctorales (TD), ya que el mismo contempla contenidos y planteamientos acerca de la forma o modo de sistematizar y valorar los conocimientos de esos contenidos, de tal modo que guíen el camino que conduce al verdadero conocimiento cuando se hace ciencia, es decir, les facilita la toma de conciencia del valor, alcance, límites que tienen esos procesos y de la forma científica de la misma. Aspectos

que le permiten descubrir la manera peculiar para saber cómo aprehende la realidad, el ángulo desde el cual se construye el saber y los principios sobre los que se estructura una serie de conocimientos sistemáticamente organizados.

Al respecto, se puede decir, que son contenidos producto de análisis y reflexión de lecturas, interacciones y conversatorios con expertos e investigadores en formación, trabajos realizados, docencia; que pretenden responder a interrogantes, inquietudes, vacíos y retos en el área de la metodología de investigación manifestadas por homólogos y estudiantes en los cursos que conforman este eje de investigación y que le sirvieron de motivación a los autores del libro como docentes por más de veinte años a nivel de pre y postgrado en dichos cursos; para generar este excelente trabajo, reafirmar con ello sus conocimientos y dar respuesta oportuna a dichas inquietudes.

El material reviste relevante importancia, puesto que ofrece principios lógico racionales que guían los procesos de adquisición de saberes epistémicos como vías que indican cuál es el camino, cómo recorrerlo, cómo sistematizar las experiencias y generar conocimiento científico con coherencia epistémica y racionalidad metódica, ya que un saber científico verdadero implica conocer no sólo los contenidos de una ciencia, sino además, estar conscientes de la forma científica y del valor científico de la misma. Por lo que traerá muchos beneficios desde el punto de vista académico, social y otros, ya que se convierte en una excelente guía orientadora para los docentes y estudiantes que estén realizando investigaciones y, a su vez, para que los profesores y facilitadores fortalezcan sus conocimientos y unifiquen criterios al evaluar una investigación cuando ellos fungen de tutores o jurados de los Trabajos Especiales de Grado (TEG), trabajos de grado (TG) y tesis doctorales (TD). Sin embargo, se sugiere utilizarlo no como una receta, sino en forma reflexiva y lograr con ello, iniciarse con propiedad, en cualquier investigación que se desee realizar adecuadamente.

El libro está estructurado en dos volúmenes y cinco partes. El Primer Volumen, denominado Fundamentos Filosóficos y Epistemológicos del Proceso de Investigación contiene dos partes y está diseñado de tal forma que el investigador conozca en la primera parte lo relacionado con los fundamentos filosóficos del proceso de investigación, por ser los que llevan a cuestionar el mundo para entenderlo y establecer nuevos objetivos con el propósito de mejorarlo. De allí, que se inicia proporcionando material sobre el conocimiento, tipos de conocimiento, sus elementos, los niveles para captar un objeto, los estilos de

pensamiento y enfoques para acceder al conocimiento. La Filosofía, sus Tareas: la Ontología y las Teorías del Conocimiento, Gnoseología y Epistemología. Finaliza esta parte con el desglose de la gnoseología, como teoría del conocimiento que se encarga el origen y posibilidad del conocimiento en general.

En la segunda parte de este primer volumen se contempla la Epistemología, como teoría del conocimiento que estudia los fundamentos y métodos del conocimiento científico, con sus perspectivas epistemológicas para aprehender la realidad, la metodología y sus métodos, como soporte conceptual que rige la forma en que se aplican los métodos. Asimismo, las Corrientes Filosóficas que subyacen a un método y lo relacionado con los Paradigmas de investigación, el Positivista, el Interpretativo y el Socio Crítico desglosados en sus dimensiones básicas, tales como la ontológica, epistemológica, axiológica, teleológica y metodológica.

El segundo volumen, denominado Perspectivas Metodológicas y Técnicas del Proceso de Investigación, se estructura comenzando por la tercera parte del libro, donde se presentan lo referente a la Investigación, como la actividad que permite llevar el conocimiento vulgar a conocimiento científico. Tipos: Investigación Científica y Social, cada una con sus esquemas metodológicos según el nivel, corriente o tipo de investigación y paradigma donde se inscriben. La cuarta parte denominada Perspectivas Técnicas para el Proceso de Investigación refiere las perspectivas técnicas para la seleccionar y redactar el título de una investigación científica o social, así como los lineamientos operativos para la redacción de cada uno de los capítulos o momentos de la investigación en cuestión. La quinta y última parte; Organización formal del Trabajo de Investigación contempla puntos relacionados con las páginas preliminares, materiales de referencia, texto, tipo de papel, mecanografiado, el lenguaje y las citas. Los autores aspiran poder contar con los valiosos aportes del resto de los facilitadores para en una posterior versión poder mejorar el libro. De igual forma, los invitamos a generar productos en los cursos que facilitan para de esa forma contribuir a que el proceso educativo sea cada día de mejor calidad. Agradeciendo la atención y aportes que puedan prestar a lo tratado y en espera que se logren los propósitos para el cual fue diseñado. Les deseamos los mejores Éxitos.

Carmen, Evelyn, Keyla y Manuel.

Santa Ana de Coro, Noviembre, 2017

CAPÍTULO I

FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS Y EPISTEMOLÓGICOS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN.

I PARTE. Fundamentos Filosóficos del Proceso de Investigación

Toda persona que se inicia en el campo investigativo debe contar con conocimientos elementales claves que le orienten a leer e investigar en forma reflexiva, racional, clara, coherente, productiva, de tal forma que la sensibilice, concientice ante las diferentes realidades y le desarrolle el espíritu de búsqueda de la verdad y/o sistematizar experiencias que contribuyan a verificar situaciones, interpretar fenómenos, transformar realidades y/o generar conocimiento científico para solucionar problemas de su entorno y responder a las retos actuales y futuras de la sociedad donde se desenvuelve.

En función de lo expuesto, los autores de este libro, aspiran ofertar a los lectores del mismo, fundamentos filosóficos y epistemológicos, así como las perspectivas metodológicas y técnicas que pudieran servirles como herramientas básicas, típs o pautas, (no como receta), para realizar una investigación con coherencia metódica y racionalidad epistemológica. Evidentemente, que posteriormente tendrán que profundizar con otras bibliografías en los temas específicos que correspondan a su investigación, con la seguridad de que con la aplicación de estos fundamentos y perspectivas, en forma reflexiva y no memorística, van a dar respuestas a las siguientes interrogantes: ¿Qué conocimientos previos se deben poseer para realizar una investigación?, ¿Cómo comenzar a hacer una investigación con racionalidad metódica?, ¿Por qué debo conocer y reflexionar ciertos aspectos?, ¿Qué elementos debo tener claros?, ¿Qué se necesita saber para realizarla con coherencia epistémica?, ¿Qué habilidades se necesitan para desarrollarla?, ¿Cómo lograr los objetivos o propósitos trazados en una investigación?.

De allí, que se oferte este interesante material para que fomente en todo investigador el arte de investigar, conocer, reflexionar, tomar conciencia de que es imperativo aplicar la lógica, ser coherente y razonar, partir desde el dominio de lo más básico hasta lograr lo complejo, puesto que como investigador en formación continua requiere desarrollar y afianzar todas esas capacidades, de tal forma que le permitan sustentar su práctica en forma pertinente, razonada, a la par con la era digital, los nuevos retos paradigmáticos y el uso de metodologías e instrumentos necesarios para realizar intervenciones que coadyuven a mejorar su potencial y

así poder alcanzar propósitos planteados.

Al respecto, se puede iniciar por acotar lo siguiente: El ser humano se ha interesado, desde el origen de su existencia, por saber cómo conoce lo que sabe, es decir, cómo comprender y explicar la realidad en que vive; esta premisa hace necesario comenzar por analizar lo referente al conocimiento, saber en qué consiste el acto de conocer, tipos, elementos que lo conforman, los estilos, enfoques y niveles de pensamiento que permiten al sujeto representarse el mundo circundante, como vías para acceder a dicho conocimiento. Es por ello, que se presenta a continuación una breve descripción de estos tópicos.

1.1 El Conocimiento. Tipos, Elementos y Niveles

¿Qué es Conocimiento?. Diversos autores (Sabino, 1978a; Bunge, 1972; Hurtado y Toro, 2001), coinciden en señalar que **El Conocimiento** es el reflejo de la realidad objetiva en la conciencia del hombre, es un proceso que depende de su práctica social, especialmente, de su práctica de producción material. En otras palabras se puede decir, que el conocimiento es el reflejo de la realidad en la conciencia de la persona o sencillamente, es el acto de conocer.

1.1.1 Tipos de Conocimiento

***Tipos de Conocimiento:** { **Conocimiento Vulgar:** El Cotidiano. Saber qué se obtiene sin ser buscado (Doxa)
Conocimiento Científico: Saber qué se obtiene mediante la investigación. Saber qué se ha buscado metódicamente (Epísteme).

¿Cómo se lleva el conocimiento vulgar o saber cotidiano a conocimiento científico?

Se lleva mediante la investigación científica o social.

1.1.2 Elementos del Conocimiento

Así mismo, los autores antes mencionados convergieron al acotar que en todo conocimiento se pueden distinguir cuatro (04) elementos:

-El sujeto que conoce: el investigador, persona cognoscente (S)

-**El objeto conocido:** cosa o persona reconocida en un contexto dado. (O)

-**La posición misma de conocer:** el enfoque epistemológico utilizado por el investigador para aprehender la realidad

-**El resultado obtenido o información recabada acerca del objeto:** al cual se llega mediante el abordaje metodológico.

Es importante resaltar, que cuando se emprende la tarea de realizar una investigación, se debe tener claro todos los estos elementos, en particular la relación que existe entre el sujeto y el objeto, puesto que ambos aspectos determinan la direccionalidad sobre la cual se aborda el proceso de captura de conocimiento de la realidad y, a la vez, permite ubicar en un contexto bien sea físico o abstracto el tipo de estudio a realizar. En esta perspectiva, se comienza por saber que al realizar una investigación siempre eres el sujeto investigador, eres quien busca conocer.

Así mismo, que el objeto es todo ser existente en la sociedad, animado o inanimado, susceptible de ser investigado y, que el problema, realidad u ontología es el contexto o conjunto de circunstancias que rodean una situación que presenta el objeto investigado. Realidad que pueden ser objetiva o subjetiva. La objetiva cuando la realidad es observada por el sujeto investigador tomando el objeto como tal a quien sólo se le mide lo que tenga que ver con el problema que presenta sin tomar en cuenta sus valores. Mientras que la realidad subjetiva además de ser observada, es vivenciada por el sujeto investigador, por lo tanto el sujeto investigado como el objeto de estudio pasan a ser sujeto investigado, quienes opinan y se le toman en cuenta sus valores.

En cuanto al enfoque epistemológico utilizado por el investigador para aprehender la realidad, se puede evidenciar en los párrafos anteriores cuando se expone que en la realidad objetiva el sujeto investigador sólo observa el objeto y en la subjetiva observa e interactúa con el objeto tomándolo como sujeto quien opina sobre la realidad. Por lo que se puede acotar que esas son las formas en que el sujeto aprehende la realidad, observando y/o interactuando con la realidad.

Con relación al resultado o información recabada del objeto lograda a través del abordaje metodológico, se puede decir que también depende de la realidad o problema que presenta el objeto, donde después de analizar si puede ser observada o vivencia, si hay relación sujeto objeto para aprehender la realidad, es factible deducir las técnicas e

instrumentos para medir esas circunstancias que rodean el objeto o si se pueden tomar los objetos como sujetos para que opinen o dialoguen sobre el problema, de tal forma que se utilicen los métodos pertinentes en cada caso.

Ahora bien, con relación a la posición misma de conocer, ¿Cómo se da la relación Sujeto Objeto? ¿Cómo hace el sujeto para captar el objeto? Sobre esta interrogante, Quesada (1998) considera que el ser humano puede captar un objeto en tres diferentes **niveles**:

1.1.3 Niveles del Conocimiento

-Sensible, Conceptual y Holístico. Así por ejemplo,

*Se puede ver un ser humano frente a otro y captar su imagen (conocimiento **sensible**, singular, concreto o de primer orden); luego

*Captar el concepto del hombre y definirlo (conocimiento **conceptual**, universal, estructurado, abstracto o de segundo orden)

*Vislumbrar valor de este hombre en concreto dentro de su familia, es decir se percibe su valor y se aprecia (conocimiento holístico, intuitivo, carece o tiende a prescindir de estructuras, lo cual corresponde a un tercer nivel).

Evidentemente, que estos niveles también corroboran con la posición de conocer, con el enfoque epistemológico, con el cómo hace el investigador para aprehender la realidad. Al respecto, se puede apreciar que en los dos primeros niveles no hay relación sujeto objeto, solamente se capta la imagen o el concepto del objeto sin que éste opine sobre la realidad, no se interrelaciona con el sujeto investigador; mientras que en el tercer nivel se aprecia que el sujeto interactúa con el objeto de estudio para aprehenderlo.

1.2 Estilos de Pensamiento y Enfoques para acceder al Conocimiento

En este contexto, se comienza con lo que Padrón (1992), establece sobre la existencia de **Estilos de Pensamiento**, quien los define como enfoques que permiten al individuo una representación de su mundo circundante, por lo que son llamados también configuraciones cognitivas que diferencian entre sí a los distintos esquemas epistemológicos.

El autor sostiene que estas configuraciones cognitivas, patrones o **estilos de pensamiento** están desglosados en tres tipos elementales:

a.-El estilo Inductivo-Concreto

b.-El estilo Deductivo-Abstracto

c.-El estilo Introspectivo-Vivencial

1.2.1 Estilo Inductivo-Concreto, es el estilo donde el sujeto tiene como factor cognitivo predominante para representarse el mundo, los sentidos, la percepción sensorial; sus rasgos tienden a la ejecución técnica, la observación acuciosa, son prácticos, se orientan al mundo externo, circundante y construyen generalizaciones a partir de los casos concretos. Por lo tanto se pudiera decir que es el estilo donde el objeto es objeto de estudio que no interactúa con el sujeto y el nivel de conocimiento es el sensible o conceptual, aspectos que lo conlleva a un enfoque determinado para producir conocimiento científico llamado:

***Enfoque Empirista Inductivo o Empírico Positivista** (por asociación también llamado probabilístico, neopositivista), donde el factor cognitivo predominante es la experiencia y se concibe como producto del conocimiento científico bajo el supuesto básico de que los sucesos del mundo, materiales y humanos, por más disímiles e inconexos que parezcan, obedecen a ciertos patrones cuya regularidad puede ser establecida gracias a la observación de sus repeticiones, lo cual permitirá a la vez, inferencias probabilísticas de sus comportamientos futuros. Como consecuencia, tanto las vías de acceso como los mecanismos para su producción y validación no pueden ser otros que los sentidos y los instrumentos de observación y medición. Por lo tanto, es el método inductivo, sustentado en el poder de los instrumentos sensoriales y en el valor de los datos de la experiencia, el sistema privilegiado dentro de este enfoque.

1.2.2 Estilo Deductivo-Abstracto, es el estilo donde el sujeto tiene su factor cognitivo predominante para representarse el mundo, la razón y los mecanismos de razonamiento, sus rasgos básicos tienden al concepto, de pensamiento fino, teórico y orientado al mundo de las ideas. Este estilo está identificado con el racionalismo deductivo crítico y las investigaciones tienden a ser teórico deductivas de base realista crítica, su estructura es tipo silogismo. Este estilo es característico del

***Enfoque Racionalista Deductivo o Racionalista Crítico**, (por asociación, también llamado teórico o teorcionista) donde tanto el factor predominante para las vías de acceso al

conocimiento, como los mecanismos para su producción y validación están dados por la razón, cosas como las modelaciones lógico formales, las búsquedas a partir de abstracciones matemáticas, los sistemas de razonamiento en cadena. En este enfoque no es tan importante que un diseño teórico sea fiel reflejo de un sector del mundo, sino que se imite esquemática y abstractamente el sistema de hechos reales que pretende explicar, (no como una referencia de cómo son las cosas objetivamente), bajo la referencia de cómo una sociedad en cierto momento histórico es capaz de correlacionar intersubjetivamente esa realidad con ese diseño teórico.

1.2.3 Estilo Introspectivo -Vivencial, es el estilo que donde el sujeto tiene su factor cognitivo predominante en la conciencia, en las vivencias del yo interno. Sus rasgos básicos tienden al sentimiento, al fenómeno interno, a la intuición, empatía y se orientan al mundo de la sensibilidad, construyen mediante introspección a partir de las vivencias internas. Donde el objeto para a ser sujeto de estudio, porque opina, se percibe su valor y se aprecia, interactúa con el sujeto investigador. Este estilo está identificado con el intelectualismo, el enfoque introspectivo vivencial o fenomenológico y socio crítico, el tipo de investigaciones tienen carácter empírico vivencial de base hermenéutica y dialéctica. Elementos característicos del:

***Enfoque Introspectivo Vivencial o Fenomenológico**, (por asociación también llamado socio historicista, dialéctico crítico, simbólico interpretativo, etnográfico, psicologista, hermenéutico) donde el factor predominante para las vías de acceso al conocimiento se concibe como producto del conocimiento que emerge de las interpretaciones de los simbolismos socioculturales a través de los cuales los actores de un grupo social interactúan con la realidad tal como aparecen en el interior de los espacios de la conciencia subjetiva. Lejos de ser descubrimiento o invención, es un acto de comprensión.

Esta vía es una especie de simbiosis entre el sujeto y su objeto de estudio, tal que el objeto pasa a ser una experiencia vivida y compartida por el investigador, donde en la medida que el investigador es capaz de poner todos los factores pre teóricos e instrumentales que mediatizan la relación sujeto objeto, puede llegar a la captar la verdadera esencia del objeto, más allá y por encima de sus apariencias de fenómeno.

¿Por qué es importante que el investigador conozca las características, razone e interprete los estilos de pensamiento y los enfoques para acceder al conocimiento?

Porque cuando el investigador conoce las características de los estilos y enfoques podrá investigar con el que se identifica y al momento de investigar lo hará coherentemente, sin mezclar un estilo o enfoque con el otro. Así por ejemplo, si lo que le gusta es observar el mundo externo, captar a través de los sentidos y bajo su percepción identificar un problema específico externo a él, que pueda posteriormente medir aplicando instrumentos para verificar lo observado. Entonces, se podrá catalogar como un investigador con un estilo de pensamiento inductivo concreto y un enfoque empirista inductivo, dogmático y empírico positivista.

Así mismo, si se identifica con el estilo deductivo abstracto o el enfoque racionalista deductivo, el procedimiento para acceder al conocimiento será identificando la situación problemática igual que el anterior, con la diferencia que en vez de medir la situación la razona, se formula conceptos, hipótesis y las demuestra analizando teorías relacionadas al tema mediante documentos sin utilizar sujetos.

Para acceder al conocimiento bajo el pensamiento introspectivo vivencial o enfoque fenomenológico, el investigador debe interactuar con la realidad, vivenciarla para que surja la situación problemática desde la conciencia o el interior de cada uno de los actores sociales, de tal forma que permita captar la verdadera esencia del fenómeno. Estos tipos son de vital importancia para iniciar con coherencia metodológica una investigación. Como se observa, hay diferentes vías para acceder al conocimiento. Lo que hay es que tener clara dichas vías. A continuación se presenta el cuadro Sinóptico sobre los niveles, estilos y enfoques para acceder al conocimiento.

CUADRO N° 1

ESTILOS, ENFOQUES Y NIVELES DEL CONOCIMIENTO

NIVELES PARA CAPTAR UN OBJETO	ESTILOS DE PENSAMIENTO	ENFOQUES PARA ACCEDER AL CONOCIMIENTO
Sensible, Concreto de Primer Orden: Imagen captada cuando un ser humano está frente al otro y capta su imagen	Estilo Inductivo-Concreto: Factor cognitivo predominante la experiencia, los sentidos, la percepción sensorial	Enfoque Empirista Inductivo o Empírico Positivista: Estudia los hechos, el dato experimental, lo observable, verificable, lo objetivo. Juzga a posteriori. El aparato cognitivo es un espejo de la realidad. Métodos cuantitativos.
Conceptual, Abstracto, de Segundo orden: Capta el objeto y lo define en forma abstracta	Estilo Deductivo-Abstracto: Factor cognitivo predominante, la razón. Orientado al mundo de las ideas	Enfoque Racionalista Deductivo o Racionalista Crítico: Estudia las modelaciones lógico formales, abstractas matemáticas, sistemas de razonamiento. Juzga a priori. El aparato cognitivo imita abstractamente los hechos reales. Métodos racionalistas.
Holístico, intuitivo, de Tercer Orden: Percibe el valor y lo aprecia. Construye y Reconstruye la teoría y la práctica	Estilo Introspectivo – Vivencial: Factor predominante la conciencia, la intuición, empatía, vivencia interna. Orientado al mundo de la sensibilidad	Enfoque Introspectivo Vivencial o Fenomenológico Estudia la realidad tal como aparece. Acto de interpretación o cambio. Simbiosis Sujeto-Objeto. El objeto pasa a ser una experiencia vivida y compartida. El aparato cognitivo interpreta los símbolos socioculturales. Métodos Cualitativos. Enfoque Introspectivo Vivencial o Socio Crítico: Estudia las necesidades de los grupos que pretenden la autonomía racional y liberadora del ser humano. Acto de autorreflexión y conocimiento interno para la toma de conciencia

FUENTE: ALVAREZ (2016)

Ahora bien, dilucidar en qué consiste el acto de conocer y su esencia es uno de los grandes temas de la filosofía de todos los tiempos, de ahí que se traiga a colación:

1.3 La Filosofía: Tareas de la Filosofía

Anteriormente era entendida como amor por la sabiduría. Este amor por la sabiduría fue el primer peldaño que aportó las primeras nociones de conocimiento para el mundo occidental y que hoy suponen la base de la Ciencia tal y como hoy en día se conoce. Al respecto, Platón (1949) distinguió en la Filosofía lo que llama Doxa, opinión o saber que se tiene sin haberlo buscado, representa la subjetividad, lo que no está comprobado, las creencias, el conocimiento vulgar, y la Epísteme, ciencia o saber buscado. Por lo tanto, la filosofía ya no debía ser definida como amor a la sabiduría o cualquier saber, sino ese saber especial que se tiene o se adquiere después de haberlo buscado metódicamente es decir, a través de un método.

Filosofía {
Doxa: Saber que se obtiene sin haberlo buscado
Epísteme: Saber buscado mediante métodos

Sobre este aspecto Platón (Op.cit) agrega, que el verdadero saber filosófico sólo se podía adquirir siguiendo determinado camino y aplicando determinados ejercicios mentales de averiguación. Camino que llamó dialéctica y para él era el método de la filosofía, por lo que Dialéctica, lo definió como el método de auto discusión o dialogo consigo mismo que permitió que la filosofía adquiriera el sentido del saber racional, reflexivo o aquel que se obtiene mediante el método dialéctico.

De allí que la filosofía se considere la primera ciencia que ha fomentado el avance y los progresos del ser humano en casi todas las demás disciplinas científicas, políticas y sociales a través de la pregunta, pero sobretodo, mediante el razonamiento intelectual, puesto que ha alimentado durante siglos la curiosidad de los hombres y mujeres, facilitándoles el analizar y reflexionar sobre el mundo que les rodea, así como a profundizar en el conocimiento desde un punto de vista objetivo. En consecuencia, la Filosofía se puede considerar como la madre del pensamiento científico, aspecto que sitúa a hombres y mujeres por encima del resto de seres vivos que pueblan el planeta.

1.3.1 Tareas de la filosofía: La Ontología y La Teoría del Conocimiento.

En este sentido, Popper, citado por Darós (1983) señala que “la principal tarea de la filosofía consiste en pensar críticamente sobre el universo humano (y aquí entra la crítica tanto de las teorías científicas en su aspecto epistemológico, como las teorías culturales y sociales) y sobre nuestro lugar en él, incluidas nuestras facultades de conocer y nuestra capacidad de hacer el bien y el mal”(p.73). Desde esta perspectiva, se puede deducir que la filosofía pretende explicar qué son las cosas, para ello se tendrá que buscar su esencia; y saber por qué son como son, en este caso, se tendrá que investigar las causas que hacen que las cosas sean como son. Por eso, la filosofía se dirige al estudio de la realidad u ontología considerada en sí misma y no en su concreción en este o aquel ser o tipo de seres. Es una ciencia que atiende no a lo que sucede o aparece, sino a lo que hace posible todo cuanto sucede y aparece.

Desde esta perspectiva se pueden considerar entre las tareas de la filosofía, la Ontología y la Teoría del conocimiento.

1.3.1.1.- La Ontología: Posiciones Ontológicas:

Aristóteles, citado por Salgado (2012) considera la Ontología como la ciencia primera que trata de lo principal o primero, y esto es lo más universal que existe, el ser en cuanto ser, y sus propiedades esenciales. Las demás ciencias tratan del ser, pero desde un punto de vista particular, por lo que se les llama ciencias particulares. Por tanto la ontología es el estudio del ser de un modo universal, investigando las propiedades y los principios más generales que rigen lo real, la ciencia fundamental y primera en la que pondría las bases de las demás.

De allí, que se entienda como tratado o teoría del ser, una teoría filosófica acerca de la reflexión sobre el ser en general y del ser como tal, una teoría de los objetos conocidos y cognoscibles. Es decir, se refiere a ¿Cómo es el ser o realidad a investigar? Realidad que determina el método a emplear en una investigación. En este campo surgen posiciones ontológicas de ¿cómo es esa realidad que se va a investigar?

1.3.1.1.1 Posiciones Ontológicas: Ferrater Mora (1983) señala que desde el punto de vista de la filosofía, existen dos posiciones ontológicas: Objetivista o Realista y la Subjetivista o Idealista.

*La primera posición ontológica es la concepción de Galileo, llamada Objetivista o realista, que afirma la existencia de cosas reales, externas, independientes de la conciencia, la misma está en conexión con el interés pragmático y utilitario de estudiar la naturaleza para responder al ¿Cómo se producen los fenómenos, no por qué se producen?, esta corriente pone énfasis en el objeto.

*La segunda posición ontológica es la concepción de Platón o subjetivista o idealista, cuyo rasgo fundamental es tomar como punto de partida para la reflexión, no al mundo del entorno o cosas exteriores, sino el yo, sujeto o conciencia. Representa un esfuerzo por responder a la pregunta ¿Cómo pueden conocerse en realidad las cosas?, por lo que las cosas que se declaran reales serán las que se admitirán como cognoscibles según la evidencia del sujeto.

Posiciones Ontológicas: {
-Objetivista o realista (Galileo): Externa al sujeto
-Subjetivista o idealista (Platón): Interna al sujeto

De tal forma que cuando una persona está haciendo una investigación, deberá tener claro ¿cómo es esa realidad a investigar o problema que presenta el objeto de estudio?, (recuerda que la realidad o problema son las circunstancias que rodean al objeto), ¿Es real? ¿Se puede aprehender solo observándola a través de los sentidos?, ¿Es externa al investigador?, ¿Es objetiva e independiente de la conciencia del investigador? (recuerda lo tratado en los elementos y niveles del conocimiento, cuál sería el estilo de pensamiento, enfoque y nivel del conocimiento); o si, por el contrario, la realidad o problema es subjetiva, dependiente de la conciencia de los actores sociales, por lo tanto interna, vivencial, que se aprehende observando e interactuando con los sujetos. Aspectos que continúan dando pistas y refuerzan lo referido cuando se trató la referente a los elementos del conocimiento que faciliten llevar claro el camino que se va a recorrer al hacer una investigación con racionalidad metódica.

1.3.1.2.-Teorías del Conocimiento: Gnoseología y Epistemología:

Vásquez, (1984) señala que las teorías del conocimiento son las que tienen por finalidad el estudio del conocimiento de los objetos. Ahora bien, es importante resaltar que etimológicamente, epistemología y gnoseología significan lo mismo, pero, tienen diferencias de contenido y aplicación que todo investigador debe conocer. De esa manera sabrá con mayor precisión, cuándo está frente a un proceso de construcción de conocimiento común (Doxa) y cuándo ante uno de conocimiento científico o ciencia (Epísteme)

Vásquez (Ibíd.) agrega, tanto gnoseología como epistemología, significan teoría o tratado del conocimiento y ambas tratan sobre el problema del conocimiento. Pero mientras la Gnoseología “lo hace desde la perspectiva de los grandes sistemas filosóficos (Platón, Kant, Hegel por ejemplo) y de la crítica filosófica en relación a ellos (el caso de los empiristas ingleses del siglo XVII); la Epistemología lo hace desde la perspectiva de la ciencia.” P. 11... De tal forma que la teoría del conocimiento se pueden diferenciar en que:

Teoría del Conocimiento { Gnoseología: Estudia el conocimiento, su origen y naturaleza
Epistemología: Estudia el conocimiento científico

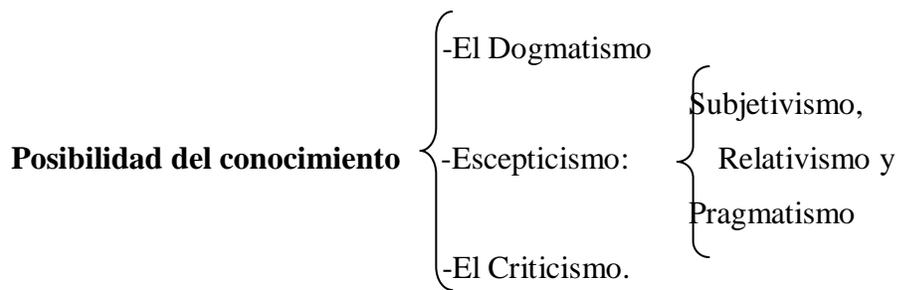
1.3.1.2.1 La Gnoseología o Teoría del Conocimiento

La Gnoseología o Teoría del Conocimiento, Vásquez (Op.cit) la define como una rama de la filosofía que trabaja sobre el **conocimiento mismo, su origen y su naturaleza**. La misma aborda el problema del conocimiento a través de los siguientes aspectos centrales:

-Intenta despejar incógnitas como: ¿es posible el conocimiento?, ¿Cuál es la fuente del conocimiento? ¿La Razón? ¿La experiencia? ¿Ambas?; ¿Cuál es la esencia del conocimiento? ¿Cuál es el origen de las categorías? ¿Sujeto? ¿Objeto?, ¿Cuáles son las especies de conocimiento? ¿La razón lógica? ¿La intuición?. De tal forma, que desde el punto de vista Gnoseológico, el proceso de conocimiento debe comprenderse en la relación dinámica que existe entre sujeto-objeto mediada por los conceptos, categorías y por un supuesto inmerso dentro de un medio ambiente y un contexto socio histórico donde su resultado es el conocimiento mismo.

1.3.1.2.1.1 Posiciones Doctrinales: Posibilidad y Origen del Conocimiento

En esta perspectiva, Hessen (1965) señala diferentes posiciones doctrinales. que a la luz de las particularidades ideas sobre el mundo, el hombre y la sociedad, han tratado de explicar cuál es la posibilidad de que surja el conocimiento y otras que explican cuál es el origen del conocimiento. Así por ejemplo entre las Posiciones doctrinales que explican la Posibilidad del Conocimiento se tiene:



El Dogmatismo: La considera como la posición estática que considera que el acto de conocer se da absolutamente y no por obra de intermediarios. Se fundamenta en la razón humana supone la posibilidad y realidad del contacto entre el sujeto y el objeto. En otras palabras, considera que todo lo que el hombre ve lo conoce.

El Escepticismo: Posición que niega la verdad y posibilidad de contacto en la relación sujeto objeto, afirma que el sujeto no puede aprehender al objeto, es decir, considera que el hombre no conoce todo lo que ve, sino que depende de:

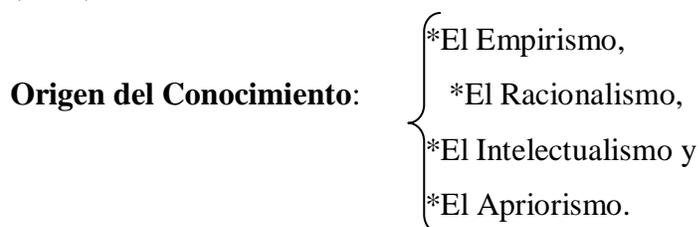
El Subjetivismo, que considera que el conocimiento humano depende de los factores que residen en el sujeto cognoscente; depende del sujeto.

El Relativismo, señala que el conocimiento humano depende de factores externos tales como el medio ambiente, la sociedad y la cultura; depende del medio ambiente u objeto.

El Pragmatismo, considera que el ser humano es práctico y su intelecto está al servicio de su voluntad y de su acción, es decir, para los pragmáticos lo verdadero significa útil, valioso.

El Criticismo: En su sentido más general es la tendencia epistemológica que investiga las formas a priori que hacen posible el conocimiento.

En cuanto a las Posiciones Doctrinales que explican el Origen del Conocimiento: Altuve (1980)



El Empirismo, doctrina que afirma que todo conocimiento se origina a partir de la experiencia, a posteriori y no en la razón. Esta corriente filosófica se origina en los hechos concretos, por lo que viene de las ciencias naturales, siendo lo más importante la comprobación exacta de los hechos por medio de una cuidadosa observación. Bajo este contexto uno de los aspectos más notorios que lo caracteriza en la producción de conocimientos, es el lugar privilegiado que ocupa el dato.

El Racionalismo, etimológicamente viene de la palabra latina Ratio que significa Razón. Es una tendencia dogmática que considera a la razón como un ente omnipotente donde los elementos de los juicios y conceptos son considerados como patrimonio a priori de la razón, es decir, es el sistema de pensamiento que acentúa el papel de la razón en la adquisición del conocimiento, el mismo ha sido defendido por los estudiosos de las ciencias formales.

El Intelectualismo, posición intermedia entre el racionalismo y el empirismo. Admite la existencia de juicios lógicamente necesarios y universalmente válidos, pero considera que los elementos que conforman tales juicios surgen de la experiencia, a posteriori.

El Apriorismo, segundo esfuerzo de intermediación entre el racionalismo y el empirismo, señala que el conocimiento posee algunos elementos a priori que son independientes de la experiencia.

Ahora bien, las posiciones doctrinales expuestas siguen vislumbrando el camino a seguir por el investigador, puesto que aclara cómo se origina el conocimiento cotidiano cuando se refiere al empirismo, a la razón, al intelectualismo. Qué posibilidad hay de que surja el conocimiento cuando se habla de dogmatismo, criticismo y otros. Aspectos que se caracterizaron en los estilos y enfoques del conocimiento y que permiten ampliar la visión y profundizar un poco más al referirse al conocimiento vulgar.

CAPÍTULO II

FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

2.1 -La Epistemología o Teoría del Conocimiento

Desde este punto de vista, Ugas (2005a), considera la Epistemología o Teoría del Conocimiento como teoría que critica el conocimiento, se ocupa del saber, formula alternativas y tiene por objeto analizar las condiciones en que es posible el conocimiento, juzgando su validez y alcance. Asimismo, García (1997a) la describe como la teoría del conocimiento que centra su atención en “la reflexión crítica de la construcción de las teorías científicas, la relación de estas teorías con los hechos y fenómenos que pretenden describir, explicar o predecir. También trata de establecer los criterios lógicos que se emplearán para aceptar como verdadera o falsa una Teoría”.p.40

Desde estas perspectivas, se infiere que la epistemología es una reflexión sobre el conocimiento científico, su origen y su metodología, que se ocupa del estudio crítico de la ciencia como producto y como proceso, por lo que estudia y reflexiona sobre la ciencia, no sobre lo que es especialidad de cada una de las ciencias, puesto que trata sobre el proceso de construcción del conocimiento específicamente científico, de la validez de las categorías, conceptos, y la correspondencia con la realidad.

Es así como la epistemología tiene como tareas, según García (Ibíd.) las siguientes:

- Determinar la naturaleza de los conceptos científicos,
- Investigar la forma y la naturaleza de las teorías científicas,
- Analizar el método científico,
- Determinar los tipos de explicaciones,
- Diferenciar los tipos de razonamientos,
- Analizar los conceptos de la realidad y de la verdad y su relación con la ciencia,
- Discutir el problema del desarrollo científico

En conclusión se puede definir la epistemología, como el conjunto de saberes que tienen a la ciencia como objeto de estudio, es decir, la naturaleza, estructura y límites del conocimiento humano, sobre qué es la ciencia y cuáles son los criterios de demarcación para alcanzar un conocimiento científico aceptable. Ahora bien, ¿Cómo el sujeto investigador aprehende el objeto para llevar ese conocimiento el conocimiento vulgar a conocimiento

científico?. Sandín (2003) considera que el objeto o sujeto se puede aprehender mediante las Perspectivas Epistemológicas.

2.1.1 Perspectivas Epistemológicas: El Objetivismo, El Construccinismo y El Subjetivismo.

Las Perspectivas Epistemológicas son formas de explicar y comprender cómo se conoce lo que se sabe, cómo se aprehende el conocimiento: ¿Qué tipo de conocimiento se obtendrán en una investigación?, ¿Qué características tendrá ese conocimiento?, ¿Qué valor puede otorgarle a los resultados obtenidos?. Estas, entre otras, son cuestiones epistemológicas. Cada postura epistemológica es un intento de explicar cómo se obtiene un determinado conocimiento de la realidad y de determinar el estatus que se debe asignar a las interpretaciones que se realizan y las comprensiones que se alcanzan. En otras palabras, se refiere a ¿Cómo aprehender la realidad a investigar? Con base a lo expuesto, Crotty (1998),

identifica tres perspectivas epistemológicas:

Perspectivas Epistemológicas: $\left\{ \begin{array}{l} \text{a.- El Objetivismo} \\ \text{b.- El Construccinismo} \\ \text{c.- El Subjetivismo.} \end{array} \right.$

a.- El Objetivismo: Es la Perspectiva Epistemológica que sostiene que todo lo aprendido es independiente del sujeto que aprende, defiende que la realidad y el significado de la realidad existen independientemente de la operación de la conciencia sobre ellas. Tiene sus orígenes en la antigua filosofía griega y fue incorporada al realismo escolástico a lo largo de la edad media. Así, la idea de que existe una verdad objetiva que se puede conocer a través del uso adecuado de métodos de investigación ha sido el fundamento epistemológico predominante de la ciencia occidental.

Se podría decir entonces, que si vas investigar desde la perspectiva objetivista debes saber que es lo opuesto a la perspectiva subjetivista, porque no hay relación entre el sujeto y el objeto para aprehender el problema, se trata de lo que existe externamente al sujeto, donde los hechos están ahí independiente de las emociones, donde para aprehender las circunstancias o contexto del objeto, el sujeto utiliza la razón como el medio para percibir la realidad, puesto que es la única forma de integrar todo lo provisto por los sentidos y adquirir conocimiento.

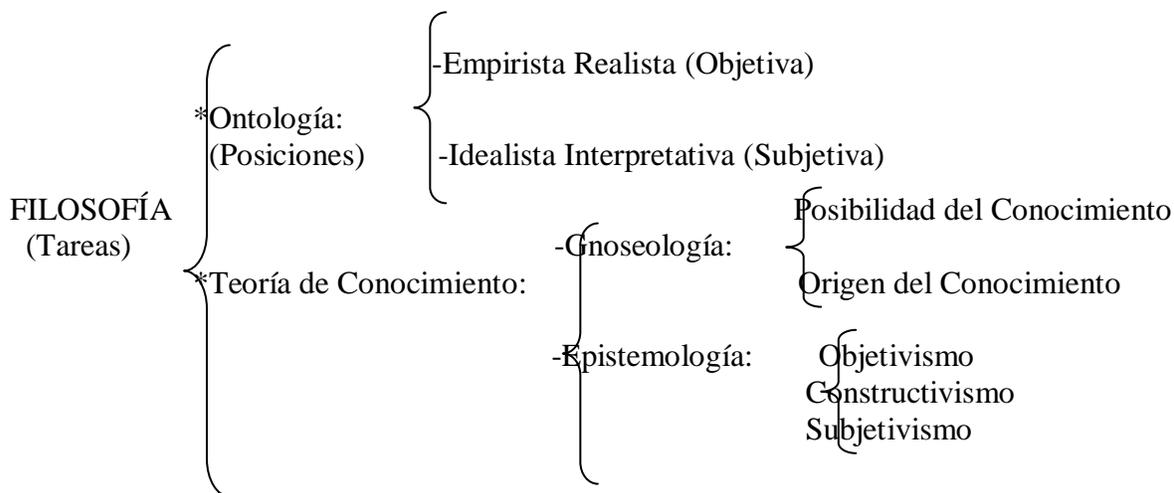
b.- El Construccionismo: Es la Perspectiva Epistemológica que rechaza la idea de que existe una verdad objetiva esperando ser descubierta. La verdad, el significado, **emerge a partir de** la interacción con la realidad. Considera que no existe el significado sin una mente. El significado no se descubre, sino que se construye entre los actores sociales. Si investigas desde esta perspectiva, tienes que asumir que diferentes personas pueden construir diversos significados en relación a un mismo fenómeno. Por lo tanto, el sujeto aprehende al objeto de estudio interactuando con él, es decir, el conocimiento es contingente a prácticas humanas, se construye a partir de la interacción entre los seres humanos y el mundo, se desarrolla y es transmitido en contextos esencialmente sociales. En este contexto, el concepto de intencionalidad es fundamental y asume a una activa relación entre la conciencia del sujeto y el objeto de la conciencia del sujeto, donde el sujeto pasa a ser también objeto de estudio que vivencia la realidad, desaparece la dicotomía sujeto/objeto, porque están siempre unidos. Sus bases pueden encontrarse en Hegel y Marx.

c.- Subjetivismo: Perspectiva epistemológica que aparece en forma de pensamiento estructuralista, posestructuralista y posmodernista como una teoría filosófica que sostiene que la realidad se somete al pensamiento y hace referencia, especialmente, al carácter de todos los fenómenos de conciencia, o sea, que accede a ellos por introspección del sujeto o sujetos de conocimiento. Este enfoque tiene gran valor cuando se pretende entender la realidad particular de cada individuo o grupo social, por lo tanto, parte del principio de que el punto de vista del sujeto particular está delimitado por sus condiciones particulares que son las que determinan los juicios formulados, lo cual otorga a la investigación un valor limitado y relativo cultural e histórico.

De allí, que lleve a explorar las razones por las cuales las personas en los grupos culturales se comportan de forma relativamente homogénea, lo que permite aceptar la existencia de una intersubjetividad, es decir, de un mundo de realidades sociales que se encuentran subyacentes a la realidad objetiva. En este contexto, el subjetivismo limita la validez de la verdad al sujeto que conoce y juzga principalmente según su entendimiento y en consideración a su realidad específica, entendida no como un hecho externo, sino como parte constitutiva del sujeto. Por lo tanto sostiene, que el significado no emerge de una interacción

entre el sujeto y el objeto, sino que es impuesto por el sujeto sobre el objeto, es decir, que no obstante haber interacción entre el sujeto investigador y el objeto investigado, el objeto no realiza ninguna contribución a la generación de significado.

Como se puede observar, estas perspectivas epistemológicas están en coherencia epistémica con la ontología o realidad a investigar, de tal forma que si el sujeto investigador está realizando un estudio y su realidad a investigar es empirista realista, objetiva, la perspectiva epistemológica o forma de aprehender esa realidad será objetivista, donde no hay relación sujeto objeto, sino que se observan fenómenos externos al objeto y su percepción determinará el problema. Por consiguiente, el estilo de pensamiento y enfoque con el que se identifica el investigador es el inductivo concreto y empírico positivista. Por el contrario, si la realidad a investigar es idealista interpretativa, subjetiva, la perspectiva epistemológica o forma de aprehender la realidad será construccionista, donde el sujeto deberá interactuar con ésta, es decir, con cada uno de los integrantes para que ellos construyan el problema. En este caso, el estilo y enfoque será el introspectivo vivencial o fenomenológico. Ahora bien, si la realidad es subjetiva, la perspectiva epistemológica será subjetivista, donde hay interacción sujeto objeto, pero la realidad es impuesta por el sujeto quien pretende entender la realidad particular de cada individuo o grupo social, para luego juzgar según su entendimiento y su realidad específica.



En conclusión, con relación a la diferencia fundamental entre Gnoseología y Epistemología se puede señalar que:

- La gnoseología estudia el conocimiento en general mediante la Teoría General del Conocimiento y la Teoría Especial de las Categorías.
- La epistemología estudia los problemas relacionados con el conocimiento propiamente científico, es decir tiene por objeto la ciencia.

Una vez que el investigador tiene claro cómo es la realidad a investigar (Ontología) que rodea al objeto y cómo aprehender esa realidad (Epistemología) si se va a medir únicamente la variable problema sin tomar en cuenta los valores o se les va a respetar su opinión (Axiología), sabe el propósito que tendrá el estudio (Teleología), faltaría saber el cómo desarrollar la investigación (Metodología), es decir, la vía o camino para desarrollar la investigación, si a la realidad o problema se le pueden aplicar métodos cuantitativos, cualitativos o dialógicos.

Sobre esta temática, Guadarrama (1997) sostiene que es importante resaltar que los cultivadores de la filosofía como Platón, Aristóteles, Bacon, Descartes, Kant, Marx, Russell, Husserl, Bachelard, Popper y otros; históricamente le dedicaron mayor atención a las cuestiones epistemológicas del proceso de investigación. Pero los científicos fueron quienes comenzaron a preocuparse también no sólo por los resultados de sus respectivas investigaciones en el terreno de su especialidad, sino también por los métodos empleados para llegar a ellos, así como los fundamentos filosóficos que han condicionado sus particulares actividades investigativas.

Es decir, cuando el hombre asume su verdadera intención de apropiarse de la realidad por medio del conocimiento con el objetivo de construir una realidad superior más humana, más manejable por él, sin factores que atenten contra su intención humanista; es cuando se percata inmediatamente que necesita de un método apropiado para lograr sus objetivos. Sabe que si no sistematiza su saber puede inútilmente malgastar fuerzas y el resultado puede empobrecerse significativamente, hasta el punto que lejos de resultar beneficioso puede revertirse de un modo dañino en relación a su condición humana.

Por esta razón, la selección de métodos adecuados a la realidad a estudiar ha sido siempre y será un factor esencial a la condición humana, pues permiten elevar al hombre a niveles superiores de existencia y de libertad mediante la adecuada utilización de los instrumentos culturales que este posee, a la vez que evade los productos contraculturales y otras excrecencias sociales que atentan contra su realización. En este contexto, surge:

2.1.2 La Metodología

Tamayo y Tamayo (2001) señala que la metodología “es un procedimiento general para lograr de una manera precisa el objetivo de la investigación”. (p. 91). En otros términos, es la encargada de estudiar los métodos de investigación adecuados en función a la ontología o realidad a investigar, la misma contempla otros elementos importantes para desarrollar un estudio, tales como, el paradigma donde se inscribe, el nivel, corriente o tipo de investigación, la población o actores sociales, las técnicas e instrumentos para recabar la información, entre otros.

2.1.2.1 El Método. Su evolución

¿Qué es el método? En sentido Epistemológico, Greenwood, (1973) considera que el método hace referencia al medio idóneo para alcanzar el saber, al camino que conduce al conocimiento; el método establece los procedimientos que utiliza la ciencia. El método se muestra también como procedimiento implícito en toda actividad científica que permite evaluar el proceso de investigación efectuado en el desarrollo de las ciencias. El vocablo método, proviene de las raíces: meth, que significa meta, y odos, que significa vía. Por tanto, el método es la vía para llegar a la meta.

Al respecto, es preciso resaltar que no hay un método único, sino una gran variedad de métodos, e incluso cada uno de ellos puede tener infinitas variaciones, ya que difieren según de qué ciencia se trate, cómo es la realidad a investigar, qué tipo de problema se plantee y, también, según la diversidad de concepciones metodológicas de los científicos. Lo que si hay que tener presente es que el método básico de toda ciencia es la observación de los datos o hechos y la interpretación de su significado. De esta forma, la credibilidad de los resultados de una investigación dependerá del nivel de precisión terminológica, de su rigor metodológico, adecuación del método al objeto, de la sistematización con que se presente todo el proceso y de la actitud crítica que la acompaña.

Sobre este tema es importante acotar, que históricamente existían posiciones encontradas, Klimovsky (1994), por ejemplo, sostiene que «el método científico no se rompió cuando se lo estiró para que abarcara los problemas sociales. Tampoco se rompe si se lo aplica a otras disciplinas, en particular las humanísticas» (p. 42). El método científico parece ser para

Klimovsky algo que se dobla o se estira, pero que no se rompe, opinión que otros muchos sostienen hoy en día guiados tal vez por la necesidad de definir todas las ciencias a partir de un método único, dejando que cada ciencia en particular sea definida en términos de un determinado objeto de estudio. En suma, esta nueva problemática introducida por la aparición de las ciencias sociales no hizo más que acentuar la importancia de los estudios metodológicos dentro de la epistemología, toda vez que era un método el que tenía el poder de separar o unificar diferentes tipos de ciencias.

Desde este panorama, la comunidad científica está de acuerdo en cuanto al lenguaje en que se expresan los problemas científicos, la forma de recoger y analizar datos, el uso de un estilo de pensamiento propio de lógica y la utilización de teorías y modelos. Así como con las etapas para realizar observaciones y experimentos, formular hipótesis, extraer resultados y analizarlos e interpretarlos como elementos característicos de cualquier investigación. Por lo que se pudiera decir que el método para la obtención del conocimiento denominado científico es un procedimiento riguroso, de orden lógico, cuyo propósito es demostrar el valor de verdad de ciertos enunciados. Al respecto Bunge (Op.cit) considera el método científico como la estrategia de la investigación científica que afecta a todo el ciclo completo de la investigación y es independiente del tema en estudio. Pero, por otro lado, la ejecución concreta de cada una de esas operaciones estratégicas dependerá del tema en estudio y del estado del conocimiento respecto a dicho tema.

Desde esta perspectiva, Cook y Richard (1986), corroboran con estas ideas al definir El **Método** como el modo de llegar al objeto, clasificándolo en **Método Cuantitativo y Método Cualitativo**.

2.1.2.1.1 Método Cuantitativo

Es el que busca las causas mediante análisis demográficos que producen números, los cuales pueden ser analizados estadísticamente para verificar, aprobar o rechazar las relaciones entre las variables definidas operacionalmente, por ello es inductivo, donde el investigador observa, mide y manipula variables; además de que se desprende de sus propias tendencias y es que la relación entre éste y el fenómeno de estudio es independiente. Lo que no puede medirse u observarse con precisión se descarta como objeto de estudio por lo que se centra en los hechos o causas del fenómeno social, con escaso interés por los estados subjetivos del

individuo. Este método utiliza la presentación de resultados sustentada con tablas estadísticas, gráficas y un análisis numérico.

Fuensanta (2001) señala que los métodos cuantitativos o empíricos analíticos, son métodos surgidos de las ciencias naturales que ponen énfasis en el uso de la observación empírico-cuantitativa. Su función es describir, establecer relaciones y explicar causales entre los fenómenos que estudian. Así mismo sostiene que en función al grado de control y de su poder explicativo los métodos desarrollados dentro de esta perspectiva están:

-Los experimentales y cuasi experimentales: orientados a explicar bajo qué condiciones y por qué causas se producen determinados fenómenos y

-Los no experimentales: sirven para describir o correlacionar la realidad circundante, tales como los descriptivos y los correlacionales.

De allí que señale, que las **metodología cuantitativa** sean características de las investigaciones científicas, es planteada desde las ciencias naturales, se centra en fenómenos observables que pueden ser medidos con muestras grandes y aleatorias, es decir, posibles de ser cuantificados, en la que utiliza instrumentos que permitan medir la(s) variables en estudio. El análisis dentro de esta metodología responde a la modalidad deductiva, a través de la utilización de métodos estadísticos y diseños seleccionados en función al tipo de investigación cuyo objetivo en estos se centra en la confirmación y comprobación de hipótesis.

Características de la metodología cuantitativa, Fuensanta (Op.cit)

- La objetividad es la única forma de alcanzar el conocimiento, por lo que utiliza la medición exhaustiva y controlada, intentando buscar la certeza del mismo.
- El objeto de estudio es el elemento singular empírico. Sostiene que existe una relación de independencia entre el sujeto y el objeto, ya que el investigador tiene una perspectiva desde afuera.
- La teoría es el elemento fundamental de la investigación, le aporta su origen, su marco y su fin.
- Comprensión explicativa y predicativa de la realidad, bajo una concepción objetiva, unitaria, estática y reduccionista.
- Concepción lineal de la investigación a través de una estrategia deductiva.

2.1.2.1.2 Método Cualitativo

También llamado humanísticos interpretativos, donde el estilo de pensamiento del investigador se caracteriza por ser introspectivo vivencial fenomenológico, por lo tanto, es empleado en diferentes disciplinas, especialmente en las ciencias sociales, como la antropología o la sociología, la educación; por ende, en investigaciones sociales, busca adquirir información en profundidad para poder comprender el comportamiento humano y las razones que gobiernan tal comportamiento. En éste se utilizan muestras pequeñas o informantes claves, más enfocadas a un tema en particular. Produce información sólo en los casos particulares que estudia, por lo que es difícil generalizar. Con relación a los métodos cualitativos o humanísticos interpretativos: Sandín (Op.cit) los tipifica en función a la corriente en la que se inscriba, así por ejemplo, entre los métodos a utilizar en la:

- Corriente Interaccionismo simbólico, entre otros se pueden citar: el método etnográfico y la teoría fundamentada.

- La Corriente Fenomenología, se tiene: entre otros el método fenomenológico.

- En la Corriente Hermenéutica, entre otros se pueden utilizar como métodos: la etnometodología, el hermenéutico, el análisis del discurso

De ahí que se señale que la **metodología cualitativa** se base en principios teóricos que utilizan métodos de recolección de la información que difieren del método cuantitativo al no poder ser plasmados en números. La idea es describir las relaciones sociales e interpretar la realidad tal como la experimentan los protagonistas.

En la metodología cualitativa, el investigador comienza su estudio impulsado por una problemática, con ella se acerca al campo a indagar para mediante la interacción con los sujetos inmersos en la realidad identificar la situación problemática que los lleve a estudiar, describir, comprender, interpretar y transformar realidades. Por lo que la selección de los sujetos o informantes claves a investigar debe ser pequeña y minuciosamente seleccionada bajo criterios establecidos, la compilación de la data posiciona al investigador de principales técnicas que puede utilizar, tales como la entrevista y observaciones intensivas en contacto intenso con la realidad a estudiar con la finalidad de lograr elaborar diferentes categorías de análisis, lo que implica la continua redefinición y reelección de técnicas y categorías. Los diseños son emergentes, flexibles y elásticos, es decir, puede adaptarse a lo que se descubre

mientras se recogen los datos; el investigador asume su propia subjetividad y pone en práctica la vigilancia epistemológica que implica el reconocimiento del propio universo simbólico para evitar afectar los resultados de la investigación.

Características de la Metodología Cualitativa: Sandín (Op.cit)

Una primera característica de esta metodología se manifiesta en su estrategia para tratar de conocer los hechos, procesos, estructuras y personas en su totalidad, y no a través de la medición de algunos de sus elementos. La misma estrategia indica ya el empleo de procedimientos que dan un carácter único a las observaciones e interacciones.

- La segunda característica es el uso de procedimientos que hacen menos comparables las observaciones en el tiempo y en diferentes circunstancias culturales, es decir, este método busca menos la generalización y se acerca más a la fenomenología y al interaccionismo simbólico.

- Una tercera característica estratégica importante para este trabajo se refiere al papel del investigador en su trato intensivo con las personas involucradas en el proceso de investigación, para entenderlas.

- El investigador desarrolla o afirma las pautas y problemas centrales de su trabajo durante el mismo proceso de la investigación. Por tal razón, los conceptos que se manejan en las investigaciones cualitativas en la mayoría de los casos no están operacionalizados desde el principio de la investigación, es decir, no están definidos desde el inicio los indicadores que se tomarán en cuenta durante el proceso de investigación. Esta característica remite a otro debate epistemológico, muy candente, sobre la cuestión de la objetividad en la investigación social

**CUADRO N° 2
DIFERENCIAS ENTRE METODOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS**

Métodos cuantitativos	Métodos cualitativos
Simplifican el objeto de estudio	Construyen objetos de estudio complejos
Utilizan estrategias nomotéticas	Estratégicas ideográficas
Validez interna	Validez de aplicación y ecológica
Estrategias experimentales (relaciones de causalidad)	Estrategias interactivas (relaciones globales y no causales)
Buscan la objetividad por medio de la experimentación	Subjetividad por medio de la interacción participante
Se interesan por la mera información, ya sea matemática o física (estadística) que será representado por medio de gráficos	Tienen en cuenta los significados inferidos del sujeto o comunidades de ellos, siendo usados habitualmente como unidades molares.

Álvarez, (2016)

Es importante recordar lo que se ha venido señalando en las partes anteriores, que el método a utilizar en una investigación lo determina la realidad (ontología) que se va a estudiar y la forma de aprehender dicha realidad (epistemología), de allí, que, si el investigador está realizando un estudio y su realidad a investigar es empirista realista, la perspectiva epistemológica o forma de aprehender esa realidad será observando fenómenos externos a él, donde la observación determinará la situación problemática, el método será el cuantitativo, el estilo de pensamiento y enfoque con el que se identifica el investigador es el inductivo concreto y empírico positivista. Por el contrario, si la realidad o problema es idealista interpretativa, la perspectiva epistemológica o forma de aprehender la realidad será interactuando con ésta, es decir, con cada uno de los integrantes para que de ellos emerja el problema, el método será el cualitativo, el estilo y enfoque será el introspectivo vivencial o fenomenológico.

2.1.2.1.3 Método Dialéctico

Además de los métodos expuestos, se tiene el método dialectico. Antes de exponer lo relacionado con este método, es importante dilucidar lo relativo a la dialéctica, significada por

Avalos et al (2004) “como la búsqueda de la verdad por medio del diálogo, es decir por medio de la ideas opuestas”... Y el método dialéctico, lo concibió como “un medio de progresar hacia la verdad, analizando la realidad en sus aspectos múltiples opuestos” (p. 160). Como se observa en lo expuesto se podría describir entonces como el arte del diálogo o un debate en el que hay un contraste de ideas, donde una tesis se defiende y se oponen, una discusión donde se puede discernir y defender claramente los conceptos. De allí, que sea un método específico de las ciencias sociales progresivo desde lo abstracto o teórico, que está derivada de la praxis, a lo concreto. Este es el único método en el cual el pensamiento podría apropiarse de lo concreto como punto de partida y el propósito final del conocimiento, donde hay unidad en los procesos científicos del análisis y la síntesis. Es por eso que uno de los más importantes logros del método dialéctico sea enfatizar que la reproducción de la totalidad histórica concreta sólo llega a concluir con su aplicación a la praxis humana concreta. Esto significa que cada etapa del proceso de investigación debe someterse a la verificación a través de los hechos, por medio de la praxis humana.

En esta perspectiva, se considera que el método dialéctico implica un doble análisis, deductivo e inductivo, lógico e histórico. Así, la dialéctica incluye la unidad y la contradicción de la teoría y la praxis, esto es, del pensamiento científico y filosófico, de los hechos históricos y empíricos; precisamente porque la forma y el contenido, la esencia y la apariencia nunca coinciden, porque uno es el opuesto o negación del otro. Por lo tanto, partir de lo concreto significa apropiarse empíricamente del material; sólo entonces el proceso de conocimiento puede comenzar, porque es en ese momento cuando se está en condiciones de desarrollar el método dialéctico. Se podría decir entonces que el método facilita encauzar el esfuerzo físico, mental, o ambos hacia la solución de problemas de cualquier índole, puesto que disciplina el espíritu, hace a un lado la voluntad sujeta a antojos o fantasías, establece los medios más adecuados para lograr los fines propuestos y proyecta el orden en el trabajo. Cabe mencionar que los métodos a pesar de ser guías para acceder al conocimiento no pueden por sí solos llevarlos a éste, a la acción más eficaz.

Con base a lo expuesto, en las últimas décadas muchos científicos sociales han protagonizado una batalla acerca de lo apropiado de las herramientas utilizadas en la búsqueda del conocimiento en su campo, batalla que alcanza posturas paradigmáticas, como proyecciones de planteamientos filosóficos que suponen tener determinadas concepciones del

fenómeno y que permiten estudiar la tradición filosófica para encontrar las raíces y la justificación de las diferentes perspectivas existentes hoy en materia de investigación. Visto de esta forma se pudiera aseverar, que para llegar a la metodología se necesita hacer un recorrido epistémico que permita desarrollar la investigación con racionalidad metódica. Para ello, es imperativo que el investigador conozca y analice reflexivamente los fundamentos filosóficos y epistemológicos, que se concretizan en las perspectivas teóricas que subyacen al método, puesto que son las que sirven de base, las que dan las directrices y orientan el cómo desarrollar la investigación con coherencia epistémica y racionalidad metódica.

2.1.3 Perspectivas Teóricas que subyacen a un Método:

Para los autores mencionados en las partes anteriores, la perspectiva teórica es un aparte del esquema general de una investigación, que generalmente se ubica en el capítulo o momento II y consiste en sustentar teóricamente un estudio una vez que se ha planteado el problema de investigación, es decir, el desarrollo de esta perspectiva implica situar el problema en un cuerpo de conocimiento, exponer y analizar las teorías que permitan profundizar la variable o categoría que se estudia, las conceptualizaciones, así como las investigaciones previas o los antecedentes en general que se consideran válidos para el correcto encuadre del estudio.

No obstante, para Crotty (Op.cit) la Perspectiva teórica, viene a ser la teoría que subyace a una metodología y le proporciona un contexto y fundamentación para el desarrollo del proceso de investigación, así como una base para su lógica y criterios de validación. Por lo tanto, la perspectiva teórica es la que va a dar las pautas, a servir de guía y orientación para desarrollar una investigación con coherencia epistémica y racionalidad metodológica. Evidentemente que el conocer y reflexionar las perspectivas teóricas, reviste primordial importancia, puesto que son las que vienen a dar las pautas a seguir para que el sujeto investigador, las analice y se ubique en la que se sienta cómodo al momento de abordar una realidad, se identifique con su estilo de pensamiento, con los postulados y, por ende, se le facilite hacer una investigación aplicando el método adecuado.

Entre las **Perspectivas Teóricas** se pueden citar las de Taylor y Bodgan (1990) quienes señalan que en las Ciencias Sociales ha prevalecido dos perspectivas teóricas principales, **El**

Positivismo, como teoría que considera los hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de las personas y, la **Fenomenología**, como teoría que aborda los fenómenos sociales desde la perspectiva propia de los actores. Posteriormente, Colas y Buendía, (1992); Carr kemmis, (1988), entre otros autores, incluyen una tercera opción denominada **Teoría Crítica**.

2.1.3.1 Perspectiva Teórica Positivismo:

Es la Perspectiva Teórica cuyo origen se remonta desde Hume y la filosofía de la Ilustración en el siglo XVIII. Fue acuñada por Auguste Comte. (1789-1857) Siglo XIX, para designar el conocimiento científico. Para sus defensores el propósito de la investigación bajo esta corriente radica en explicar, controlar, predecir los fenómenos educativos. Esta perspectiva teórica considera que “Fuera de nosotros existe una realidad totalmente hecha, acabada y plenamente externa y objetiva y que nuestro aparato cognoscitivo es como un espejo que la refleja dentro de sí o como una cámara fotográfica que copia pequeñas imágenes de esa realidad exterior” (Marías, 1960, p. 34). De allí, que bajo este enfoque sólo se considere la posibilidad de estudiar científicamente los hechos, fenómenos, lo externo, el dato experimentable, lo observable, lo verificable, la objetividad, por lo que el investigador debe desprenderse de los prejuicios y las presuposiciones, separar los juicios de hechos de los juicios de valor, la ciencia de la ideología.

Lo visto hasta ahora en la primera parte del volumen uno y lo que se ha visto de esta segunda parte, permite inferir como las lecturas han venido induciendo al lector para que vaya identificándose con lo relacionado a quién y cuándo es sujeto y objeto de investigación, cuál es su estilo de pensamiento, cómo son las realidades que va a abordar, cómo abordarlas y con cuál método. Todas estas pautas o tips se ven materializados y recogidos en las perspectivas teóricas y, por deducción, hoy en día se pueden comenzar a aplicar.

Entre las Características del Positivismo, se pueden mencionar: (Angulo, 1993)

_Principio Empirista-fenomenista: Sólo es posible conocer aquellos fenómenos que se perciben a través de los sentidos y se manifiestan en la experiencia. El conocimiento está

contenido en los hechos, y por lo tanto el investigador debe limitarse a comprobarlos, reunirlos y sintetizarlos para un manejo eficaz.

-Monismo Metodológico: considera que el método de las ciencias naturales es el ideal de comprensión racional de la realidad y, por ello, deber ser extrapolado a las ciencias sociales y de la educación.

-Objetividad e independencia del sujeto-objeto: Neutralidad ontológica, independiente de interpretaciones. Sistema de variables.

-Ausencia de valores: Neutralidad axiológica, independiente de valores, descubre relaciones entre los hechos.

-Universalidad de la teoría: Generaliza resultados.

A continuación se presenta el cuadro sinóptico N° 3 donde se puede visualizar las características de la perspectiva teórica: positivismo.

CUADRO N° 3

PERSPECTIVA TEORICA POSITIVISMO

<p>ORIGEN CORRIENTES Y ESCUELAS</p> <p>Siglos: XVI-XVII-XVIII</p> <p>EDAD MODERNA</p>	<p>En los últimos siglos de la edad media (XIV-XVI) dominaban las concepciones religiosas y tecnocráticas del mundo, todo giraba en función de Dios: Civilización Judea-Cristiana. En los siglos XVII y XVIII surge El Positivismo, el cual tiene su origen en el empirismo inglés de estos siglos, con los trabajos de Hume (XVIII) al trazar una dimensión entre el conocimiento que cabe extraer sobre la relación entre proposiciones lógicas y entre hechos empíricos, sentando las bases de los límites de la inducción</p> <p>A partir del siglo XVII y hasta la figura de Kant, los filósofos europeos se inscriben en dos grandes corrientes: el racionalismo, en el que figuran pensadores continentales y el Empirismo, representado por los autores ingleses.</p> <p>Posteriormente, Comte., desarrolla el positivismo aplicándolo al campo de la sociología y Mill al campo de la psicología desde una postura más empirista. Los avances de las ciencias naturales y de la metodología de la investigación hicieron que tuviera mayor aplicación entre los investigadores de las ciencias sociales en países ingleses, no así en Europa que optan por el método mecanicista, proveniente del idealismo Alemán y Hegeliano. Tradición arraigada en la física matemática. De este modo el Positivismo pasó a caracterizarse por un monismo metodológico difundido en el Círculo de Viena, donde habían dos tendencias: El Positivismo Lógico, que admite la existencia de otros campos del conocimiento, pero sólo acepta el estatus de la ciencia al conocimiento verificable, y el Empirismo Lógico o neopositivismo, en la confirmabilidad, (Escuela de Berlín). El atributo lógico indica el apoyo que el renovado positivismo obtuvo de los nuevos desarrollos de la lógica formal. Hume (Finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX) junto a los continuadores del empirismo configuran el Círculo de Viena e introduce los métodos de la exactitud de la matemática al estudio de la filosofía y excluye la metafísica, la teoría y la ética del verdadero conocimiento. En los siglos XVII-XVIII-XIX: Progresos iniciales de la Física, Química y Biología. Se basaron en dos perspectivas: La Mecanicista y el Método Experimental.</p> <p>La Mecanicista: Se desarrolló a partir de los avances de la mecánica de Newton (1642-1720), Galileo (1564-1642) y Kepler (1561-1630) Quienes cuestionan el orden divino y generan leyes que permiten explicar y predecir el comportamiento de los cuerpos.</p> <p>El Método Experimental: Boyle (1627-1727); Descartes (1596-1650) Fundador de la epistemología moderna, para él no es el ser sino la razón lo que suscita el pensamiento. Método: Hipotético Deductivo y Bacon (1561-1626) Empirismo Inglés, Método inductivo. Ellos reflexionaron sobre este método y señalan que: -Los científicos hacían experimentos, los filósofos reflexionaban sobre las bases de dicha metodología y sus consecuencias. Debatían sobre ¿Cuál es la fuente del conocimiento? La Razón o la Experiencia? Estas dos perspectivas dominaron la producción de conocimiento y la tecnología durante los siglos XVIII y XIX, cuando progresan los avances tecnológicos. El método experimental se extendía como único Método Científico válido. Se comienza a gestar las ideas que sirven de base al surgimiento de los paradigmas: Positivista y Hermenéutico.</p> <p>Las ciencias sociales y las naturales comienzan a desarrollarse a finales del siglo XVIII e inicios del siglo XX, al principio estaban ligados a la filosofía. Pero su origen está marcado por el paradigma mecanicista. La idea era que las ciencias y la filosofía debían generar conocimiento que tuviera validez y aplicación universal, que debía utilizarse el método hipotético deductivo y que las leyes deberían expresar el mismo lenguaje que todas las ciencias. A esta extensión se le llamó Positivismo. Comte. (1798-1857) siglo XIX, acuña el término para designar el conocimiento científico, alcanzado tras el período teológico y metafísico. Mero positivista filósofo francés, pionero de la sociología quien recibió influencia de Hume, Kant y Vico. Comte., proponía una reorganización intelectual, política e industrial de orden social. Anhelaba que se emplearan métodos de las ciencias para resolver</p>
---	---

	<p>problemas humanos y para imponer nuevas condiciones sociales, estos aspectos contribuyeron al derrumbamiento del paradigma mecanicista clásico a principios del siglo XX. Eisten (1955) apoya al positivismo y reconoce al método experimental como una modalidad o una etapa del método hipotético deductivo, pero no como única fuente de obtención de evidencia empírica. Así, principales corrientes o tendencias de las diferentes ciencias sociales que se desarrollan al abrigo del positivismo, parten de la premisa de que el método deductivo era el único válido, donde su campo de conocimiento en una ciencia positiva es demostrable en el campo de las ciencias naturales. En 1920, el conductismo fue el modelo dominante de la psicología en USA. La matematización de las ciencias sociales se expresó a través de su preocupación por la medición de conductas, de actitudes, de aprendizaje, progreso social, etc. .</p>
POSITIVISMO CONCEPTO	<p>Es una fuerza importante en la cultura moderna y en particular en la historia de la vida intelectual y la investigación. De allí, que el positivismo ha sido no sólo una filosofía de la ciencia, sino la principal versión de la moderna filosofía de la historia. Ha unido determinadas ideas de la naturaleza de la ciencia y el conocimiento con una noción de la modernidad como progreso científico. Son las doctrinas que tienen como objeto del conocimiento solamente lo dado mediante los datos de los sentidos, no admitiendo otra realidad fuera de los hechos ni investigar otra cosa que no sean las relaciones entre los hechos.(Sánchez, 1998).</p>
ORIGEN	<p>Sus orígenes se rastrean en el empirismo inglés de los siglos XVI y XVII.</p>
REPRESENTANTES	<p>August Comte (1844) y Emile Durkheim (1895). Quienes buscan los hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de los individuos, donde el único conocimiento aceptable es el conocimiento científico que obedece a ciertos principios metodológicos únicos. Durkheim, afirma que el científico social debe tratar los hechos sociales como si fueran cosas que ejercen influencia externa sobre las personas. (Pérez, 1998).</p>
CARACTERISTICAS	<p>Busca un conocimiento sistemático, comparable y comprobable, medible y replicable. Su preocupación fundamental es la búsqueda de la eficacia y el incrementar el corpus de conocimiento. Su metodología sigue el modelo hipotético-deductivo. La realidad es observable, medible y cuantificable. Parte de una muestra significativa para generalizar resultados.</p>
PREMISAS O POSTULADOS EPISTEMOLOGICOS	<p>*Monismo Metodológico: sostiene que el método de las ciencias naturales es el ideal por lo que tiene que ser extrapolado a las ciencias sociales y de la educación. *Explicación causal: estado sucesivo de las cosas explicado por una ley científica, es decir, deducido lógicamente a partir de una conexión invariante entre sucesos empíricos. *Objetividad e independencia sujeto-objeto: Las proposiciones que no puedan ser confirmadas por datos empíricos, carecen de sentido. Describe la realidad tal cual es. Esta neutralidad ontológica defiende que los hechos son independientes de interpretaciones y teorías. *Ausencia de Valores: Neutralidad axiológica, se dedica a descubrir relaciones entre hechos. *Universalidad de la teoría: La teoría es universal. *Distinción entre contexto de descubrimiento, contexto de validación y contexto de aplicación: Debe preocuparse de la reconstrucción racional del conocimiento, centrándose en los presupuestos lógicos y metodológicos de la investigación, es decir, los que puedan ser evaluados mediante procedimientos lógicos reconocidos.</p>

Compiladora: Álvarez (2015)

o

2.1.3.2 Perspectiva Teórica Fenomenología:

Es considerada como una Perspectiva Teórica cuyo representante es Husserl (1931a) quien históricamente termina el ciclo filosófico de la metafísica, pero con El también comienza una nueva era de la filosofía que busca ante todo una nueva actividad racional diferente a la planteada hasta ese entonces, actividad que hace evidente la crisis de la razón absoluta y universal, de modo que es necesario replantear de aquí en adelante la actividad filosófica con una responsabilidad social como respuesta a los problemas del mundo, que ya no se resuelven desde una razón objetiva, sino que se solucionan en el encuentro de múltiples puntos de vista, en la dinámica que le imprime al sujeto, ahora el sujeto no espera ser afectado por los objetos del mundo, sino por el contrario, el sujeto constituye esos objetos y le da sentido al mundo, porque el sujeto trascendental ya no es un sujeto anónimo, sino un sujeto activo que constituye el mundo, que tiene una responsabilidad con ese mundo y un compromiso histórico con la humanidad.

En este contexto, Husserl (ibíd.) señala que la fenomenología está íntimamente ligada al concepto de intencionalidad, la cual es definida como “la percepción de algo...juicio, el juicio de cierta materia, valoración, la valoración del valor, deseo, el deseo por el contenido deseado” (p. 243). De allí que agregue que la intencionalidad se refiere a la conciencia, a la experiencia interna de ser consciente de algo, así el acto de conciencia y objeto de la conciencia están intencionalmente relacionados. Incluso en una comprensión de conciencia son importantes factores conocidos, tales como, un placer conmovedor, rápidos desarrollos de juicios, deseos.

Aspectos que se identifican con el estilo de pensamiento introspectivo vivencial, donde el sujeto investigador pasa a formar parte de esa realidad, tiene que vivir las circunstancias que rodean al objeto de estudio, que también pasa a ser sujeto, porque opina sobre el contexto que vive; como forma que permite entender el marco interno de referencia desde el cual los sujetos interpretan sus pensamientos, sentimientos y acciones. De allí que esta perspectiva teórica, vendría a ser idealista que pretende explicar la acción social en términos de los motivos de los individuos inmersos en ella, así como estudiar los hechos, la existencia de las cosas, su ideal, la estructura esencial de la conciencia, las relaciones entre ellas, de tal forma de describir las estructuras de las experiencias tal y como se presenta en la conciencia.

Corrobora con estas ideas, Ferrer (2008), quien considera la fenomenología como una perspectiva teórica definida como ciencia descriptiva, rigurosa, concreta que muestra y explica el ser en sí mismo, se preocupa por la esencia de lo vivido, es decir, describe el fenómeno no lo explica. De allí, que el tema de la fenomenología sea la conciencia, entendiendo por conciencia el ámbito en que se hace presente o se muestra la realidad, realidad que en la medida que se muestra o aparece en una conciencia recibe el nombre de fenómeno y la característica fundamental que la fenomenología encuentra en la conciencia es la intencionalidad en el lenguaje ordinario. Con base a lo expuesto se podría decir, que este enfoque, introduce al modelo de la investigación un campo cognitivo inexplorado, la voz de la intencionalidad, considerando ésta como el enlace entre la conciencia y el mundo. En este contexto, la fenomenología, viene a ser la herramienta útil para la comprensión de la conciencia, de la existencia y de la experiencia humana, puesto que está basada en la introspección o descripción del propio sujeto ante una situación dada, en la intuición vinculada a la reflexión.

De allí que se infiera, que la intención fenomenológica del conocimiento del fenómeno, estudie las realidades cuya naturaleza y estructura peculiar sólo puede ser captada desde el marco de referencia interno del sujeto que las vive y experimenta, es decir, que se basa en lo vivido, lo interno, esforzándose en recuperar esta percepción intuitiva de forma discursiva y reflexiva, las cuales describe y conceptúa, buscando obtener las razones o conjunto de condiciones a priori que presuponen la existencia de un cierto tipo de fenómeno, incluyendo reacciones, emociones, sentimientos, impulsos, valores y actitudes.

Desde esta perspectiva, se considera que el centro de la fenomenología y su objeto principal sean las esencias, dejando de lado lo que es simplemente fáctico o contingente o singular, interesándose sólo por ese centro o unidad de características que se entrelazan. Pero estas esencias no son de cualquier tipo sino que son aquellas que caracterizan las vivencias. En este contexto, el término central utilizado por Husserl (1992b) en su fenomenología es el término Reducción o Epojé que en resumen, es la operación mental por la cual se coloca entre paréntesis o se prescinde o se deja fuera de consideración algún dato que ordinariamente se presenta, ya que el epojé intenta centrar la atención en un objeto determinado pero dejando de lado intencionalmente algún dato que generalmente perturbaría la atención y el rigor deseado.

Desde esta perspectiva, la conciencia no debe entenderse entonces como una substancia sino como una actividad, como un estar lanzado hacia la conciencia, es siempre conciencia de, y cada tipo de objeto tiene siempre un tipo de intencionalidad en la que no desea excluir de su objeto de estudio nada de lo que se presenta a la conciencia; sino desea aceptar sólo lo que se presenta y, precisamente, así como se presenta. Este punto de partida es puesto como base debido a que el hombre sólo puede hablar de lo que se le presenta en su corriente de conciencia o de experiencia. Es importante tener presente este aspecto al momento de realizar una investigación bajo el paradigma interpretativo, plantearse qué se quiere interpretar, puesto que es lo que orienta el proceso para situarse en la corriente adecuada, es decir, preguntarse por qué un sujeto actúa de una u otra forma, la intención que tiene de hacer algo, conocer su individualidad.

Principios de la Fenomenología: García, (2000b)

-La intencionalidad de la conciencia, todos los actos humanos son intencionales y esa intencionalidad siempre es un comportamiento dirigido a alguna cosa en el mundo. El mundo puede ser considerado como fenómeno, como él se muestra al hombre.

-Un retorno a la filosofía como búsqueda de la verdad y de los pilares que la rigen, sin intentar teorizar, pero sí describir las cosas en sí mismas. Filosofía sin presuposiciones, suspendiendo juicios acerca de lo que es real hasta aproximarse un poco más a ello a través de la intersubjetividad. Conciencia y objeto no son entidades separadas, sino que se definen a partir de esa correlación. Por lo tanto, sujeto y objeto están íntimamente ligados.

-La intencionalidad es el acto de atribuir un sentido y es ella quien unifica conciencia y objeto, sujeto y mundo. El objeto del conocimiento para la fenomenología no es ni el sujeto ni el mundo, sino el mundo vivido por el sujeto. Mirar las cosas como ellas se manifiestan, ir a las cosas mismas.

-Centra su interés en atenerse exclusivamente a lo dado, desprendiéndolo de todo añadido que no le pertenezca esencialmente: Considera un acercamiento filosófico al tema como una búsqueda de la verdad y del conocimiento. Explorar inicialmente diferentes puntos de vista del fenómeno. Profundizar en el acercamiento al tema con investigaciones y con puntos de vista; triangular, comparar, diferenciar, contrastar y, finalmente, expresar a través de descripciones lo logrado.

-Dificultades a vencer los sólidos cimientos filosóficos de la fenomenología: La selección adecuada de los participantes como seres que conozcan o experimentan el fenómeno. El abandono de las presuposiciones del investigador. La consideración de que aportes personales y de qué manera incluir en dicho estudio.

-La trayectoria fenomenológica: El investigador procura establecer un contacto directo con el fenómeno que está siendo vivido. Para comprender este fenómeno: busca la descripción de la experiencia por los sujetos que lo vivencia, la esencia objetivada por la fenomenología.

-La trayectoria fenomenológica: la fenomenología tiene la preocupación de describir el fenómeno y no de explicarlo, no preocupándose en buscar relaciones causales. La preocupación es el sentido de mostrar, y no demostrar la descripción supone un rigor- sólo así es posible llegar a la esencia del fenómeno.

-La fenomenología posibilita ir más allá del estudio de los comportamientos observables y controlables, como fenómenos naturales en el positivismo. Estudia la vivencia del ser humano en una determinada situación. Procura interrogar la experiencia vivida, los significados que el sujeto le atribuye. Es una alternativa para la investigación con seres humanos –un camino diferente del método experimental utilizado por las ciencias naturales.

-La investigación fenomenológica implica: Ausencia de una comprensión previa del fenómeno. El trabajo se inicia con la interrogación del fenómeno.

-La investigación fenomenológica implica: El análisis que investiga la estructura del fenómeno situado la pesquisa fenomenológica que es dirigida hacia los significados, hacia la percepción del sujeto que vivencia el fenómeno en estudio.

-Inter-subjetividad: La relación que se establece entre investigador y participante de la investigación, sus contenidos y los involucramientos provenientes de esta relación.

CUADRO N° 4

PERSPECTIVA TEORICA FENOMENOLOGIA

<p style="text-align: center;">ORIGEN</p> <p style="text-align: center;">CORRIENTES Y ESCUELAS</p> <p style="text-align: center;">Siglos:</p> <p style="text-align: center;">XIX-XX-XXI</p> <p style="text-align: center;">EDAD POSTMODERNA</p>	<p>La fenomenología se origina del idealismo alemán y el hegelianismo, intenta ofrecer un conjunto de explicaciones alternativas al sistema educativo no planteadas por el positivismo. Weber (1949) es el principal representante de la ciencia social interpretativa, aquella que pretende explicar la acción social en términos de los motivos de los individuos inmersos en ella.</p> <p>Las raíces de la fenomenología hay que situarla en la escuela de pensamiento filosófico creada por Husserl (1859- 1938) en los primeros años del siglo XX. Según Husserl, la tarea de la filosofía fenomenológica es constituir a la filosofía como una ciencia rigurosa, de acuerdo con el modelo de las ciencias físico-naturales del siglo XIX, pero diferenciándose de ésta por su carácter puramente contemplativo. Como diferencia fundamental de la investigación fenomenológica, frente a otras corrientes de investigación cualitativas, destaca el énfasis sobre lo individual y sobre la experiencia subjetiva: “La fenomenología es la investigación sistemática de la subjetividad” (Bullington y Karlson, 1984: 51; citado por Tesch, 1990: 49).</p> <p>Husserl (1931) es quien señala que la fenomenología está íntimamente ligada al concepto de intencionalidad, la cual es definida como “la percepción de algo...juicio, el juicio de cierta materia, valoración, la valoración del valor, deseo, el deseo por el contenido deseado” p. 243. De allí que agregue que la intencionalidad se refiere a la conciencia, a la experiencia interna de ser consciente de algo, así el acto de conciencia y objeto de la conciencia están intencionalmente relacionados. Incluso en una comprensión de conciencia son importantes factores conocidos, tales como, un placer conmovedor, rápidos desarrollos de juicios, deseos.</p> <p>Se identifica con reglas pedagógicas que subyacen a los fenómenos educativos y los gobiernan, en él no se persigue la objetividad como principio rector, ni la cuantificación, ni la generalización y la formalización de los planteamientos, sino que se busca la comprensión de los hechos. Aspectos que sirven de guía al paradigma interpretativo.</p> <p>A diferencia del paradigma empírico-analítico, el paradigma interpretativo engloba modos de acción de procedencia muy heterogénea, pues en él confluyen no sólo el idealismo continental, la filosofía Fenomenológica de Husserl (1961), o la filosofía Crítica, sino también la Hermenéutica de Gadamer (1977), el Interaccionismo Simbólico de Blúmer (1982), la Psicología Ecológica de Barrer (1968), la Etnografía Holística de los antropólogos Boas (1982) y Malinowski (1935), la Etnografía de la Comunicación de Erickson y Mohatt (1982), la Antropología Cognitiva de Goodenough (1971), etc. (Para un análisis exhaustivo de la variedad de aportaciones que han contribuido a su configuración véanse Jacob (1987), Tesch (1987) y Husén (1989) entre otros.</p> <p>CORRIENTES DEL PARADIGMA INTERPRETATIVO:</p> <p>Interaccionismo simbólico: Defiende que la experiencia humana está mediatizada por la interpretación que las personas realizan en interacción con el mundo social (Forner y Latorre, 1996). Es decir, da importancia a los significados sociales, considerando que no se estudia sólo al individuo, ni tampoco al grupo. La interacción es la unidad de estudio, atribuyendo importancia primordial a los significados que las personas asignan al mundo que los rodea.</p> <p>Fenomenología: Es el estudio de los componentes básicos de los significados que hacen posible la intencionalidad de la conciencia, considerando ésta como el enlace entre la conciencia y el mundo. De allí, que estudie las realidades cuya</p>
--	---

	<p>naturaleza sólo puede ser captada desde el marco de referencia interno del sujeto que las vive y experimenta. Incluye reacciones, emociones, sentimientos, actitudes.</p> <p>Hermenéutica: (interpretar-comprender) No se preocupa por la intención del actor, sino que toma la acción como una vía hacia el sujeto para interpretar el contexto social de significado más amplio en el que está inmersa, es decir, interpreta lo mejor posible las palabras, escritos, gestos, acto u obra, pero conservando su singularidad en el contexto de que forma parte</p>
<p>FENOMENOLOGIA CONCEPTO</p>	<p>Ferrer (2008), considera la fenomenología como una perspectiva teórica definida como ciencia descriptiva, rigurosa, concreta que muestra y explica el ser en sí mismo, se preocupa por la esencia de lo vivido, es decir, describe el fenómeno no lo explica. De allí, que el tema de la fenomenología sea la conciencia, entendiendo por conciencia el ámbito en que se hace presente o se muestra la realidad, realidad que en la medida que se muestra o aparece en una conciencia recibe el nombre de fenómeno. La característica fundamental que la fenomenología encuentra en la conciencia es la intencionalidad en el lenguaje ordinario. Con base a lo expuesto se podría decir, que este enfoque, introduce al modelo de la investigación un campo cognitivo inexplorado: la voz de la intencionalidad, considerando ésta como el enlace entre la conciencia y el mundo. En este contexto, la fenomenología, es la herramienta útil para la comprensión de la conciencia, de la existencia y de la experiencia humana, puesto que está basada en la introspección, (descripción del propio sujeto ante una situación dada), en la intuición vinculada a la reflexión.</p>
<p>PRINCIPIOS DE LA FENOMENOLOGÍA</p>	<p>Principios de la Fenomenología: García, (2000)</p> <ul style="list-style-type: none"> -<u>La intencionalidad de la conciencia</u> – todos los actos humanos son intencionales y esa intencionalidad siempre es un comportamiento dirigido a alguna cosa en el mundo. El mundo puede ser considerado como fenómeno, como él se muestra al hombre. -<u>Un retorno a la filosofía como búsqueda de la verdad y de los pilares que la rigen</u>, sin intentar teorizar, pero si describir las cosas en sí mismas Filosofía sin presuposiciones, suspendiendo juicios acerca de lo que es real hasta aproximarse un poco más a ello a través de la intersubjetividad. Conciencia y objeto no son entidades separadas, sino que se definen a partir de esa correlación. Por lo tanto, sujeto y objeto están íntimamente ligados. -<u>La intencionalidad es el acto de atribuir un sentido y es ella quien unifica conciencia y objeto, sujeto y mundo</u>. El objeto del conocimiento para la fenomenología no es ni el sujeto ni el mundo, sino el mundo vivido por el sujeto. Mirar las cosas como ellas se manifiestan, ir a las cosas mismas. -<u>Centra su interés en: Atenerse exclusivamente a lo dado, desprendiéndolo de todo añadido que no le pertenezca esencialmente</u>: Considera un acercamiento filosófico al tema como una búsqueda de la verdad y del conocimiento. Explorar inicialmente diferentes puntos de vista del fenómeno. Profundizar en el acercamiento al tema con investigaciones y con puntos de vista; triangular, comparar, diferenciar, contrastar y finalmente expresar a través de descripciones lo logrado. -<u>Dificultades a vencer los sólidos cimientos filosóficos de la fenomenología</u>: La selección adecuada de los participantes como seres que conozcan o experimentan el fenómeno. El abandono de las presuposiciones del investigador. La consideración de que aportes personales y de qué manera incluir en dicho estudio. -<u>La trayectoria fenomenológica</u>: El investigador procura establecer un contacto directo con el fenómeno que está siendo vivido. Para comprender este fenómeno: busca la descripción de la experiencia por los sujetos que lo vivencia, la esencia objetivada por la fenomenología. -<u>La trayectoria fenomenológica: la fenomenología tiene la preocupación de describir el fenómeno y no de explicarlo, no</u>

	<p>preocupándose en buscar relaciones causales. la preocupación es el sentido de mostrar, y no demostrar la descripción supone un rigor.- sólo así es posible llegar a la esencia del fenómeno.</p> <p>-<u>La fenomenología</u> posibilita ir más allá del estudio de los comportamientos observables y controlables, como fenómenos naturales en el positivismo. Estudia la vivencia del ser humano en una determinada situación Procura interrogar la experiencia vivida, los significados que el sujeto le atribuye. Es una alternativa para la investigación con seres humanos –un camino diferente del método experimental utilizado por las ciencias naturales.</p> <p>-<u>La investigación fenomenológica implica</u>: Ausencia de una comprensión previa del fenómeno El trabajo se inicia con la interrogación del fenómeno.</p> <p>-<u>La investigación fenomenológica implica</u>: El análisis que investiga la estructura del fenómeno situado la pesquisa fenomenológica que es dirigida hacia los significados, hacia la percepción del sujeto que vivencia el fenómeno en estudio.</p> <p>-<u>Inter-subjetividad</u>: La relación que se establece entre investigador y participante de la investigación, sus contenidos y los involucramientos provenientes de esta relación. .</p>
<p>PREMISAS O POSTULADOS EPISTEMOLOGICOS</p>	<p>*La teoría constituye una reflexión en y desde la praxis: esta realidad está constituida no sólo por hechos observables y externos, sino también por significados, símbolos e interpretaciones elaboradas por el propio sujeto a través de una interacción con los demás.</p> <p>*Intenta comprender la realidad: el objeto básico de estudio es el mundo de la vida cotidiana tal como es aceptado y problematizado por los individuos interactuando mutuamente.</p> <p>*Describe el hecho en donde se desarrolla el acontecimiento: produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas y, la conducta observable, por lo que opta por tomar instrumentos de investigación fiables, diseños abiertos y emergentes de las realidades múltiples interaccionantes. Profundiza una situación concreta buscando la comprensión.</p> <p>*Profundiza en los diferentes motivos de los hechos: La vida social se considera fluida y abierta. Por eso la realidad social y cultural no puede conocerse exclusivamente a través de reacciones observables y medibles del hombre, dado que ignora el campo de la intencionalidad y el significado de las acciones. Es decir, ¿por qué actuamos de una manera y no de otra?</p> <p>*El individuo es un sujeto interactivo, comunicativo que comparte significados: Ofrece profundidad a la vez que el detalle mediante una descripción y registro cuidadoso, por ello conviene subrayar la categorización que permite situar la realidad en esas categorías, con el fin de conseguir una coherencia lógica en el suceder de los hechos o de los comportamientos que están necesariamente contextualizados y en el contexto adquieren su pleno significado.</p>

Compiladora: Álvarez (2012)

o

2.1.3.3 Perspectiva Teórica Teoría Crítica

Perspectiva Teórica Teoría Crítica, según Carr y Kemmis (Op.cit), es la que yendo más allá de la crítica, aborda la práctica crítica; como una forma de ilustración de una acción social transformada. De allí, que requiera una integración de la teoría y la práctica en momentos reflexivos y prácticos de un proceso dialéctico de reflexión, ilustración y lucha política, llevado a cabo por los grupos con el objetivo de su propia emancipación.

Por lo que se puede inferir, que esta perspectiva teórica engloba un conjunto de enfoques que surgen como respuesta a las tradiciones positivista e interpretativa, pretendiendo superar el reduccionismo de la primera y conservadurismo de la segunda. Es decir, como una crítica a la racionalidad instrumental y técnica preconizada por el positivismo y exigiendo la necesidad de una racionalidad substantiva que incluyera los juicios, los valores y los intereses de la humanidad, donde la labor del teórico crítico es la lucha, es transmitir la idea de que las teorías tradicionales sólo tienen el interés de suprimir al hombre y que la teoría crítica sólo quiere suprimir la injusticia, pues qué mejor servicio podría prestar el intelectual.

Lo expuesto es corroborado por Adorno, Hockeheimer y Habermas (1973) quienes señalan que esta perspectiva teórica intenta mejorar la condición humana a través de la emancipación individual y social, donde predomina una postura dialéctica, identificada con los fenomenólogos y los hermenéuticos en ver la educación como una construcción de la emancipación orientada hacia la mejora del hombre y de la justicia social a través de la colaboración y la crítica, donde cobra protagonismo el individuo que pasa de ser objeto de análisis a sujeto coaprendiz en interacción dialéctica con otros sujetos que se proponen mejorar la situación existente. Aspectos que se han venido tratando en el desarrollo de libro y se ven concretizadas y reafirmados en esta teoría.

Postulados de La Teoría crítica de la sociedad. Ortega, (2009)

1. La creación de una nueva teoría, la Teoría crítica de la sociedad en oposición a la teoría tradicional.

2. La nueva teoría ve la sociedad como totalidad- siguiendo a Hegel en aquello de que sólo la totalidad es lo concreto- y enlaza en todas sus relaciones los fenómenos, a la vez que critica el positivismo reinante donde la división del trabajo afecta también la investigación lo

que lleva a la parcelación especializada de la sociedad, esto es, a estudiar los hechos aisladamente.

3. Se tuvo conciencia de que el investigador no sólo lleva a proposiciones científicas la realidad, sino que él también está inmerso dentro de la sociedad que estudia. El investigador no es exterior al objeto de investigación.

4. La ciencia es vista como determinada por la sociedad imperante.

5. La teoría tiene que ser crítica, es decir, mira la totalidad social, su racionalidad o irracionalidad y a partir de allí vislumbrar caminos de superación de lo existente.

6. La teoría aparece ligada a la ideología- en el buen sentido- al tenerse conciencia de que la crítica se pone al servicio de un determinado modo de sociedad, una sociedad que supere la irracionalidad reinante, pues a esta teoría, le interesan los hombres con todas sus posibilidades.

7. La Escuela realiza una crítica de la razón moderna, no sólo de sus promesas, sino de su perversión y de su fracaso.

8. En este sentido, la escuela se propuso recuperar el papel crítico de la razón, su papel negativo y transformador, su potencial emancipatorio para así construir una sociedad racional. No ya con una razón pervertida, sino una sociedad donde el hombre pueda materializar todas sus facultades y potencialidades; una sociedad realmente libre con condiciones materiales dignas.

9. En este sentido, la Teoría Crítica de la sociedad reivindica la utopía, busca eliminar la represión excedente a partir del uso liberador de la automatización del trabajo. Así se libera un tiempo libre donde el hombre podrá realizar todas sus potencialidades como individuo.

CUADRO N° 5

PERSPECTIVA TEORICA TEORÍA CRÍTICA

<p>ORIGEN CORRIENTES Y ESCUELAS Siglos: XIX-XX-XXI EDAD POSTMODERNA</p>	<p>Aunque tiene orígenes diversos, se inicia de un modo institucional con la creación en los años veinte del Instituto de Investigaciones Sociales. En él se agrupa una serie de pensadores alemanes caracterizados por un pensamiento crítico de base marxista, completado y modificado con aportaciones del psicoanálisis y la fenomenología. Primera generación del movimiento: Escuela de Frankfurt (1974). La etapa más activa y prominente de este movimiento se sitúa desde los años 50 hasta los años 70 y 80. La figura de Habermas (1973), constituye la figura clave de la segunda generación de la escuela, cuando intenta mejorar la condición humana a través de la emancipación individual y social. Intenta vincular la teoría con la práctica social, el conocimiento, la acción y los valores en el contexto histórico-ideológico presente. Se le conoce también como: Ciencia Crítica, Tradición Reconstructivista. La postura filosófica de la Escuela de Frankfurt no fue denominada Teoría Crítica hasta los años 50. La tradición crítica no es exclusiva a los pensadores de esta escuela ni constituye un grupo homogéneo de pensadores acerca de la construcción social del conocimiento y su relación con la autoridad y la ideología. Existen algunas corrientes y enfoques, como el Estructuralismo Francés, La Sociología del Conocimiento, el Marxismo Cultural y las Teorías Feministas.</p> <p>Teoría Crítica: Se denomina de este modo a las teorías del conjunto de pensadores asociados a la Escuela de Frankfurt: Adorno, Walter Benjamín, Max Horkheimer, Marcuse, Jürgen Habermas, Oskar Negt o Hans Jürgen Schlegel, entre otros. La Teoría Crítica describe a un conjunto de teorías en distintos campos del pensamiento estética, artes, antropología, sociología y especialmente filosofía, que influenciados primeramente por una relectura creativa del marxismo se proponían crear un modo de mirar de la realidad que fuera eminentemente revolucionario y transformador. Por ello la teoría crítica debería ser un enfoque que más que tratar de interpretar debiera poder transformar el mundo. Por ello, los pensadores de esta tradición son eminentemente transdisciplinarios y por ello aquí los llamamos pensadores más que filósofos. Esta orientación a la transformación es lo que caracteriza a la teoría crítica en oposición a la teoría tradicional. Procede del Instituto de Investigación social de la Universidad Frankfurt, formado en 1923. Sus pensadores más eminentes fueron Theodor Adorno y Max Horkheimer, quién fue su director. La tesis central de la teoría crítica es que no es posible entender el fracaso de la modernidad en crear un mundo solidario -como lo señalaba Marx- sólo atendiendo a razones económicas. Por el contrario, la respuesta está en el modo en como la modernidad entiende las relaciones de poder y como se relaciona con la diferencia y la alteridad. Por ello el problema no se centra solamente en la esfera económica sino también en la esfera cultural. Por ello la escuela de Frankfurt fue pionera en los análisis de la cultura de masas, como el cine, la literatura, la televisión y la publicidad.</p> <p>MARXISMO: Movimiento teórico y político que desde finales del s. XIX sigue las doctrinas de Marx. Las tres fuentes principales del marxismo son la filosofía de Hegel, de la que Marx tomó el método dialéctico, el socialismo francés y la escuela clásica de economistas británicos, especialmente Adam Smith y David Ricardo. Esta mezcla de diversas corrientes de pensamiento, unida a la voluntad de transformación de la realidad que siempre movió a Marx, convirtió su pensamiento y el de sus seguidores en una compleja doctrina, en la que se unen lo económico, lo histórico, lo filosófico y lo político, y que muy pronto se fraccionó en diferentes escuelas y partidos. Como filosofía, el marxismo es una doctrina realista, pues considera que existe una realidad objetiva fuera de la mente; naturalista, ya que explica el desarrollo del hombre y de la sociedad mediante las leyes de la naturaleza; historicista, pues pretende establecer leyes universales del desarrollo histórico; y cientificista, ya que considera que el único conocimiento válido es el que proviene de las ciencias positivas. Como doctrina socio-política se caracteriza por ser una crítica del capitalismo; por defender como método de análisis de las sociedades el materialismo histórico; por ofrecer una teoría de la historia</p>
---	--

	<p>centrada en la lucha de clases (patricios y plebeyos, señores y siervos, burgueses y proletarios); por aportar una teoría para la práctica de la revolución, en la que se explica la necesidad y las formas de sustituir el capitalismo por el socialismo; y por diseñar una futura sociedad ideal, el comunismo, en la que habrán desaparecido las clases sociales y el Estado.</p> <p>EL MATERIALISMO DIALÉCTICO es la ciencia que estudia las relaciones entre la conciencia y el mundo material objetivo, las leyes más generales del movimiento y desarrollo de la naturaleza, de la sociedad y del conocimiento. La filosofía del marxismo se llama materialismo dialéctico porque constituye la unidad orgánica del materialismo y la dialéctica. Es materialista porque parte del reconocimiento de la materia como base única del mundo, considerando la conciencia como una propiedad de la material altamente organizada, como una función del cerebro, como un reflejo del mundo objetivo; es dialéctico porque reconoce la concatenación universal de los objetos y fenómenos del mundo, el movimiento y desarrollo de éste como resultado de contradicciones internas que actúan dentro de él.</p> <p>SOCIALISMO: Doctrina que propugne la propiedad y administración colectiva o estatal de los medios de producción, de cambio y de distribución, así como la regulación por el Estado de las actividades económicas y sociales y de la distribución de los bienes. La implantación del socialismo supone necesariamente una transformación radical de la sociedad, encaminada a la desaparición de las clases sociales, como paso previo al igualitarismo. El problema de la vía para llevar a cabo tal transformación dio lugar, desde los orígenes del socialismo, a dos corrientes o doctrinas, una partidaria de la conquista del poder político y económico mediante un proceso revolucionario, y la otra orientada hacia reformas graduales conseguidas mediante la vía constitucional y parlamentaria (socialdemocracia). Asimismo, la existencia de grandes diferencias ideológicas ha enfrentado dentro del socialismo doctrinas contrapuestas, como el anarquismo y el marxismo.</p>
<p>SOCIOCRITICO CONCEPTO</p>	<p>La Teoría Crítica es una teoría que al mismo tiempo que aspira a una comprensión de la situación histórico-cultural de la sociedad, aspira, también a convertirse en fuerza transformadora en medio de las luchas y las contradicciones sociales.</p> <p>Considera que la realidad es compartida, construida, múltiple, holísta, perfilada por valores sociales, políticos y otros Es una teoría que cuestiona, que estudia una situación en términos de conflicto y opresión, por lo que intenta producir cambios. Su propósito es liberar, criticar e identificar el potencial de cambio. La indagación crítica contrasta con el interpretativismo, Es un contraste entre una investigación que busca comprender y una que cuestiona; una que lee la situación en términos de interacción y una que lo hace en términos de conflicto y opresión; entre una investigación que acepta el status quo y una que intenta producir cambios.</p>
<p>CARACTERISTICAS</p>	<p>*En la naturaleza del conocimiento educativo obtenido predomina una postura dialéctica. *Se identifica con los fenomenólogos y los hermenéuticos (interpretativos) en ver la educación como una construcción acentuando el matiz de la realidad sociocultural. *La ideología desempeña un papel importante en la comprensión de dicha construcción. *Emancipación del conocimiento educativo: se orienta hacia la mejora del hombre y de la justicia social, a través de la colaboración y de la crítica. *Protagonismo del individuo, pasa de ser objeto de análisis a sujeto de la educación, quien es co-aprendiz en interacción dialéctica con otros sujetos el que ha de ir mejorando la situación existente. *La función de la teoría no consiste solamente en describir el mundo, sino en cambiarlo. *La investigación se orienta hacia la praxis cuestionando el intento de elaborar una teoría científica libre de valores y de intereses. *El investigador crítico ha de comprender la realidad educativa para de este modo poder mejor describir los factores que la conforman. *Examina la legitimidad del consenso y las actividades consideradas racionales en educación. *Considera que educar consiste en desarrollar la capacidad de los miembros de un colectivo para implicarse en la autoformación a partir de la participación activa en el proceso de toma de decisiones libres y abiertas. *Modela un tipo de investigación eminentemente pragmática. * Los problemas objeto de análisis surgen en marcos reales (sociales y educativos), abordándolos de modo colaborativos entre el investigador y los afectados o los investigados. *El resultado es una investigación participativa y colaborativa. La investigación social propuesta por la <i>teoría crítica</i> se propone como teoría la sociedad investigada como un todo,</p>

	<p>por lo que rechaza los intentos de crear sociologías especializadas en sectores de la sociedad, por encontrarse desviadas de la comprensión de la sociedad como totalidad interrelacionada. En Conclusión, se caracteriza por</p> <ul style="list-style-type: none"> -Ser realista crítica, subjetivista, en el sentido de que los valores son fundamentales para la investigación, bajo una dimensión ideológica. -Su metodología, es dialógica y transformativa, el ideal regulativo de estas metodologías es la emancipación, además de manejar una concepción evolutiva que podemos llamar progreso. -Promueve las metodologías participativas. -Introduce en la investigación educativa la historia, la axiología y la ética. -La producción de conocimiento es la producción de valores.
<p>SUPUESTOS DE LA TEORIA CRITICA</p>	<p>*Todo el conocimiento está fundamentalmente mediatizado por relaciones de poder que son de naturaleza social y están históricamente constituidas. * Los hechos nunca pueden ser separados del campo de los valores y de la ideología. *La relación entre concepto y objeto y entre significativo y significado no es estable y a menudo se encuentra mediatizada por las relaciones sociales de la producción capitalista y el consumo. *El lenguaje es central en la formación de la subjetividad, tanto del conocimiento consciente como inconsciente. *Que determinados grupos de la sociedad son más privilegiados que otros constituye una opresión más enérgica cuando los subordinados aceptan su estatus como algo natural, necesario o inevitable. *La opresión tiene muchas caras y la preocupación o interés por sólo una de las formas puede ser contraproducente debido a la conexión entre ellas.</p>

Compiladora: Álvarez (2015)

o

Una vez que el investigador se ha empoderado reflexivamente de lo relacionado con el conocimiento, los estilos de pensamiento, enfoques para acceder al conocimiento, niveles para captar un objeto, las tareas de la filosofía, la metodología y sus métodos, así como de las perspectivas teóricas que subyacen a un método; va a estar en capacidad de asumir una posición que le permita formar parte de una comunidad científica que haga ciencia mediante investigaciones en un campo determinado, bajo esos patrones, modelos o reglas que caracterizan dicha posición. Es decir estará en capacidad de investigar bajo las directrices de un paradigma específico y así realizar una investigación con coherencia epistémica y racionalidad metódica. Para ello, deberá complementarlo con lo relacionado con los paradigmas.

2.1.4 Paradigmas de Investigación:

Kuhn (1978) considera un paradigma, como el compromiso implícito de una comunidad de científicos con un determinado marco conceptual. Una constelación de elementos referenciales, creencias, valores, ideas, técnicas, procedimientos, compartidos por una comunidad científica. Elementos que constituyen verdaderas universidades invisibles de investigadores que comparten asuntos similares, a las que aplican similares métodos, técnicas y formas de expresión. Ciertamente, la ciencia progresa a través de revoluciones científicas que llevan al abandono de un paradigma imperante hasta ese momento y a su sustitución por otro nuevo. Corroboran Guba y Lincoln citado por Denzin (1994), al considerar un paradigma científico como una visión del mundo, una perspectiva de lo que se piensa acerca del mundo; una determinada manera de ver la realidad que rodea al ser humano. Dicha perspectiva debe estar acompañada por un método, es decir, un conjunto sistemático y ordenado de acciones que permiten comprender y explicar los elementos que están en la realidad y su manera de interactuar desde el ámbito de la investigación.

Es importante reseñar que los puntos vistos hasta ahora, conjuntamente con las perspectivas teóricas expuestas, son los que fundamentan cada uno de los paradigmas, es como un resumen manejable que sirve de guía orientadora para que el investigador ubique sus estudios, así por ejemplo, se ha venido refiriendo el estilo de pensamiento inductivo concreto

con enfoque empírico positivista, característico del objetivismo y el método cuantitativo, aspectos que los contempla la perspectiva teórica positivismo y que vienen a conformar las razones del conocimiento o dimensiones del paradigma positivista.

Por consiguiente, en el marco del desarrollo de las ciencias, los paradigmas responden, en modo particular a tres interrogantes básicas, las de **orden ontológico** (¿Cuál es la naturaleza de lo conocible o de la realidad?), de **orden epistemológico** (¿Cuál es la naturaleza de la relación entre el sujeto cognoscente y la realidad conocida?) y de **orden metodológico** (¿Cómo puede el sujeto cognoscente ir al encuentro de lo cognoscible?). Atendiendo a esta premisa surgen diversos paradigmas, entre éstos, el positivista, postpositivista, socio crítico y construccionismo propuestos por Guba y Lincoln, (Op.cit). Positivista, Interpretativo y socio crítico propuestos por Latorre y otros, (1996), los cuales difieren entre sí, atendiendo a la posición asumida ante la realidad y su visión sobre los modos de acceso al conocimiento verdadero. Además de las interrogantes básicas señaladas, se consideran otras dos que complementan un paradigma como son las de **orden axiológico** (¿Hay influencia de los valores en la investigación?) y las de **orden teleológico** (¿Cuál es el propósito de la Investigación?). En este texto se estudiarán los tres grandes paradigmas acotados por Latorre et al.

2.1.4.1 Paradigma Positivista

Con base a los puntos tratados en las dos primeras partes de este libro, se puede señalar que el paradigma positivista comparte el conocimiento de una comunidad científica identificada con:

- * Un estilo de pensamiento inductivo concreto donde predomina la percepción sensorial;
- * El enfoque empirista inductivo o empírico positivista en el que se estudian los hechos, lo observable, verificable;
- *El nivel para captar el objeto sensible, concreto de primer orden,
- *La posición ontológica bajo el realismo radical que interpreta que la realidad es gobernada por mecanismos inmutables.
- *La perspectiva epistemológica objetivista.
- *El método cuantitativo

Por lo que el paradigma positivista se caracterizará por las siguientes dimensiones o razones del conocimiento:

***Las de orden ontológico o cómo es la naturaleza de la realidad:** es decir, **¿cómo es la realidad a estudiar?**. La respuesta es que la realidad en el paradigma positivista es real, objetiva (porque se puede observar a través de los sentidos), externa (existe fuera del investigador), hecha, dada, (ya estaba allí), fragmentada, singular (solamente la selecciona el investigador). De igual forma, en el paradigma postpositivista, como versión modificada del positivismo, la realidad existe pero considera que ésta no puede ser totalmente conocida.

Se hace necesario acotar, que una vez que el investigador tiene identificada cuál es la naturaleza de la realidad a investigar u ontología, debe ubicar la dimensión o razón del conocimiento (epistemología) acorde con esa realidad, que indique la posibilidad que el sujeto o investigador tiene de estudiar científicamente la realidad; es decir, de qué forma puede aprehender esa realidad.

***Las de orden epistemológica o cómo es la relación sujeto-objeto:** es decir, **¿cómo hace el sujeto para aprehender al objeto?**. La respuesta es que el sujeto aprehende el objeto desde afuera, no se relaciona con él, la relación es de independencia caracterizada por ser dualista (existencia de dos realidades que nunca se encuentran: sujeto y objeto de investigación). No hay interacción sujeto objeto. El investigador observa la realidad desde afuera para identificar la situación problemática.

Ahora es de vital importancia saber cómo realizar la investigación, para ello se debe saber la dimensión o razón de orden metodológica

***Las de orden metodológica o ¿cómo se desarrolla la investigación?:** La respuesta es que se desarrolla utilizando una metodología cuantitativa, que permita verificar el objetivo de la investigación con métodos rigurosos, diseños experimentales o no experimentales, muestras grandes, técnicas e instrumentos para recabar los datos que permitan verificar objetivamente las hipótesis, exige el **tratamiento estadístico** para analizar los datos, es decir, la certificación de las observaciones. Así mismo es importante que se sepa qué se va a tomar en cuenta al verificar la información, en este contexto es vital que se domine la dimensión o razón de orden axiológico.

***La de orden axiológico o si ¿hay o no intervención de los valores en la investigación?:** la respuesta es que no hay intervención de los valores. Es decir, no toma en

cuenta la opinión o emociones de los sujetos investigados, sino que lo que busca es medir la variable en estudio. Asimismo, al desarrollar la investigación no acepta referencias que no sean verificables, es decir, todo lo que se escribe debe ir sustentado. Finalmente, se debe saber cuál es el propósito de su investigación dimensión o razón de orden teleológico,

***La de orden teleológico o ¿cuál es el propósito de la investigación?** La respuesta dependerá del tipo de investigación que realices. Podría ser describir, explorar, predecir, verificar o determinar la causa de un efecto.

El cuadro que se presenta en la siguiente página recoge las características que presenta cada dimensión del paradigma positivista.

CUADRO N° 6

PARADIGMA POSITIVISTA

PESPECTIVA TEORICA	Positivismo Lógico: busca hechos o causa de los fenómenos sociales, prestando escasa atención a los estados subjetivos. Empirismo...
NATURALEZA DE LA REALIDAD (D. ONTOLOGICA)	Existe una realidad única, tangible, fragmentable, objetiva, estática, única, dada, convergente, externa, singular. Sigue leyes y es independiente del observador. Se aborda desde una disciplina.
ROL DEL INVESTIGADOR	Observador interventor
RELACION SUJETO OBJETO (D. EPISTEMOLOGICA)	Independencia. Neutralidad. No se afectan. Investigador externo. Sujeto como objeto de investigación. El sujeto debe ser neutral y permanecer distante del objeto. Es objetiva.
METODOLOGIA (D. METODOLOGICA)	Cuantitativa. Experimental, manipulativa, verificación de hipótesis.
METODO	Cuantitativo. Hipotético-Deductivo
TIPO DE INVESTIGACION	Exploratorias, Descriptivas, Correlacionales, Explicativas, Documentales, Históricas.
DISEÑOS	Transeccional Descriptivo. Proyectos Factibles. Transeccional Correlacional o Expostfacto. Cuasi-experimental. Experimental. Bibliográfico. Histórico-documental.
TECNICAS	Cuantitativas. Búsqueda de información sobre hechos y manifestaciones numéricas. Recolección y procesamiento de información. La Observación, la entrevista y la encuesta
INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS	Guía de Observación, Escala de Estimación, Lista de Cotejo, Guía de Entrevista, Test, Cuestionarios, Pruebas.
CRITERIOS DE EVALUACION	Validez externa, interna, confiabilidad.
ANALISIS DE DATOS	Cuantitativo: estadística descriptiva e inferencial.
INTERVENCION DE LOS VALORES (D. AXIOLOGICA)	Investigador Libre de Valores. Neutros. Método es garantía de objetividad. Lo que se escriba en el trabajo debe estar sustentado
FINALIDAD (D. TELEOLOGICA)	Describir, Explicar, Controlar fenómenos, Predecir, Verificar teorías. Leyes para regular los fenómenos. Búsqueda de relaciones causales
NIVELES DE INVESTIGACION y DISEÑOS DE INVESTIGACIÓN	Nivel Documental. Diseño Bibliográfico Nivel Exploratoria: Diseño Transeccional Descriptivo Nivel Descriptiva: Diseño Transeccional Descriptivo Nivel Correlacional: Diseño Transeccional Correlacional o Expostfacto Nivel Explicativa: Diseño Cuasi experimental

Compiladora: Álvarez (2015)

o

2.1.4.2 Paradigma Interpretativo.

Sandín (Op.cit), considera que en este paradigma el conocimiento es una producción constructiva e interpretativa, generada por la necesidad de dar sentido a expresiones del sujeto estudiado, es decir, donde la interpretación viene a ser un proceso constante de complejidad progresiva en el que el investigador integra, reconstruye y presenta en construcciones interpretativas diversas propiedades obtenidas durante la investigación, las cuales no tendrían sentido si fueran tomados en forma aislada como constataciones empíricas.

En este contexto, el paradigma interpretativo comparte el conocimiento de una comunidad científica identificada con la fenomenología por los siguientes aspectos:

*Un estilo de pensamiento introspectivo vivencial donde el factor predominante es la conciencia, la intuición, la empatía, la vivencia interna; *El enfoque fenomenológico, donde el objeto pasa a ser una experiencia vivida; *El nivel para captar el objeto es de tercer orden, el holístico, intuitivo, vivencial. *La posición ontológica idealista interpretativa porque interpreta la realidad gobernada por mecanismos inmutables. *La perspectiva epistemológica constructivista y *La metodología cualitativa

Por lo que se caracterizará por las siguientes dimensiones o razones del conocimiento:

*La de orden ontológica o naturaleza de la realidad: es ideal, toma como punto de partida para la reflexión, no al mundo del entorno o cosas exteriores, sino el yo, sujeto o conciencia. Por lo que la realidad es dinámica, múltiple, cambiante y divergente (porque se toma en cuenta las diferentes opiniones), holística (estudia el todo), subjetiva e interna (porque se estudia el yo interno del sujeto), construida (se va construyendo con los aportes de los sujetos),

Se hace necesario acotar, que una vez que el investigador tiene identificada cuál es la naturaleza de la realidad a investigar u ontología, debe ubicar el enfoque epistemológico acorde con esa realidad, que indique la posibilidad que el sujeto o investigador tiene de estudiar científicamente la realidad; es decir, de qué forma puede aprehenderla.

*La de orden epistemológica o relación sujeto-objeto: el investigador, además de observar, interactúa con la realidad, por lo tanto hay relación sujeto objeto, el objeto pasa a ser sujeto, donde emerge la situación problemática como resultado de la interacción entre el investigador y lo investigado, es decir, donde las relaciones entre el investigador y los investigados en un contexto dado son condición para el desarrollo de las investigaciones en las

ciencias humanas; lo interactivo es una dimensión esencial del proceso de producción de conocimientos, es un atributo constitutivo del proceso para el estudio de los fenómenos humanos, por lo tanto, se reivindica la propia experiencia humana, la propia subjetividad como fuente de conocimiento. Ahora es de vital importancia saber cómo realizar la investigación, para ello debe saber la razón metodológica

*La de orden metodológica: utiliza metodología cualitativa, Lincoln y Guba (1985) señalan que se caracteriza por que la investigación es de carácter cualitativa y el diseño emergente, donde el conocimiento científico no se legitima por la cantidad de sujetos o informantes claves estudiados, sino por la cualidad de su expresión, por lo que la selección de los sujetos debe ser intencional donde el número de sujetos a estudiar responda a un criterio cualitativo, definido esencialmente por las necesidades del proceso de conocimiento descubiertas en el curso de la investigación. La expresión individual del sujeto adquiere significación conforme al lugar que puede tener en un determinado momento para la producción de ideas por parte del investigador. En esta perspectiva, el enfoque interpretativo desarrolla interpretaciones de la vida social y el mundo desde una perspectiva cultural e histórica que defiende la comprensión versus la explicación. Así mismo es importante saber si van o no intervenir los valores.

*La de orden axiológico: en este paradigma hay influencia de los valores, es decir, las investigaciones bajo este paradigma no miden variables, sino que interpretan la opinión o emociones de los sujetos investigados, respetándole sus creencias, sentimientos, su idiosincrasia. Es por eso que la redacción del informe acepta juicios de valor sin que se verifiquen. Finalmente, se debe saber cuál es el propósito de la investigación u orden teleológico,

*La de orden teleológico: El propósito del paradigma Interpretativo es comprender, interpretar la realidad, los significados, intenciones, acciones y/o generar teoría.

Este paradigma ha ido apareciendo bajo diversas apariencias, en función a lo que se vaya a interpretar. Al respecto Crotty (Op.cit), considera tres corrientes entendidas como perspectivas teóricas que han dado lugar a su nacimiento: La Hermenéutica, la Fenomenología y el Interaccionismo Simbólico

CUADRO N° 7

PARADIGMA INTERPRETATIVO

FINALIDAD (D. TELEOLOGICA)	Comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones, acciones con vista a la praxis. Comprensión subjetiva, mutua y participativa. Orientado a los descubrimientos y a Generar Teorías
PESPECTIVA TEORICA	Fenomenología: Interesado en comprender la conducta humana desde el propio marco de referencia de quien actúa. Perspectiva desde dentro. Orientado al proceso
NATURALEZA DE LA REALIDAD (D: ONTOLOGICA)	Existen múltiples realidades socialmente construidas, dinámicas, contextualizadas y se abordan interdisciplinariamente. Holística, Divergente, Construida
INTERVENCION DE LOS VALORES (D. AXIOLOGICA)	Los valores son Explícitos, reconocidos e influyen en el proceso de investigación, en la selección del problema, la teoría y los métodos de análisis.
RELACION SUJETO OBJETO (D. EPISTEMOLOGICA)	Existe una profunda interrelación entre el investigador y el objeto a investigar. Es subjetiva o intersubjetiva. Relaciones influenciadas por factores subjetivos. Dependencia. Se afectan. Implicación investigador. Vía Inductiva
ROL DEL INVESTIGADOR	El investigador es el principal instrumento de investigación
METODOLOGIA (D. METODOLOGICA)	Cualitativa
METODO	Introspectivo vivencial. Cualitativo. Investigador principal instrumento. Perspectiva participante.
TIPO DE INVESTIGACION	Descriptiva, de Campo. Proyectiva
DISEÑOS	Emergente: construyéndose a medida que se avanza en el proceso de investigación
TECNICAS DE RECOLECCION DE DATOS	Búsqueda de información sobre situaciones y eventos significativos para los involucrados. Recolección a través de: Observación participante, naturalista y sin control. Diálogo, Entrevista a profundidad, Entrevistas grupales, Análisis de contenido, Narraciones, etc.
INSTRUMENTOS	Diarios de vida. Videos, Grabaciones,
CRITERIOS DE EVALUACION	Validez interna, Credibilidad, Utilidad.
ANALISIS DE DATOS	Interpretación, Triangulación. Contrastación. Datos no generalizables
CORRIENTES Y METODS DE INVESTIGACIÓN	Corriente: Interaccionismo Simbólico Métodos: Etnografía, Teoría Fundamentada. Corriente: Fenomenología: Métodos: Fenomenológico, Feminista. Corriente Hermenéutica: Métodos: Hermenéutico, Etnometodología, Análisis del discurso.

COMPILADORA: Álvarez, (2015)

o

2.1.4.3 Paradigma Socio Crítico

Bajo esta denominación se engloba un conjunto de enfoques que surgen como respuesta a las tradiciones positivista e interpretativa, pretendiendo superar el reduccionismo de la primera y conservadurismo de la segunda. En este paradigma se concibe la educación como un proceso histórico e ideológico que subraya no sólo la comprensión práctica del hecho educativo; sino que es un intento de transformar al docente y su práctica educativa para lograr racionalidad y justicia social.

Al respecto Arnal y Otros (1992), considera el paradigma socio-crítico como el que adopta la idea de que la teoría crítica es una ciencia social que no es puramente empírica ni sólo interpretativa, sus contribuciones se originan de los estudios comunitarios y de la investigación participante. Donde además de observar e interpretar una realidad, dialoga con los actores sociales con el propósito de promover las transformaciones sociales y dar respuestas a problemas específicos presentes en el seno de las comunidades, pero con la participación de sus miembros.

En este contexto, el paradigma socio crítico comparte el conocimiento de una comunidad científica identificada con la teoría crítica en los siguientes aspectos:

*Un estilo de pensamiento introspectivo vivencial donde el factor predominante es la conciencia, la intuición, la empatía, la vivencia interna.

*El enfoque ideográfico, dirigido a la solución de problemas.

*El nivel para captar el objeto es de tercer orden, el holístico, intuitivo, autorreflexivo.

*La posición ontológica idealista porque transforma la realidad y la conciencia del rol que le corresponde en la sociedad.

*La perspectiva epistemológica subjetivista.

Por lo que se caracterizará por las siguientes dimensiones o razones del conocimiento:

*La de orden ontológica o naturaleza de la realidad: es ideal, toma como punto de partida para la reflexión, al mundo del entorno o cosas exteriores, sino el yo, sujeto o conciencia. Por lo que la realidad es dinámica, múltiple, cambiante y divergente (porque se toma en cuenta las diferentes opiniones), holística (estudia el todo), subjetiva e interna (porque se estudia el yo interno del sujeto), construida (se va construyendo con los aportes de los sujetos) y compartida (se construye el problema y la solución en colectivo).

Se hace necesario acotar, que una vez que el investigador tiene identificada cuál es la naturaleza de la realidad a investigar u ontología, debe ubicar el enfoque epistemológico acorde con esa realidad, que indique la posibilidad que el sujeto o investigador tiene de estudiar científicamente la realidad; es decir, de qué forma puede relacionarse con ésta para aprehenderla.

*La de orden epistemológica o relación sujeto-objeto: el investigador, además de observar, interactúa y acciona con la realidad, por lo tanto hay relación sujeto objeto, el objeto pasa a ser sujeto, donde emerge la situación y solución problemática como resultado de la interacción entre el investigador y lo investigado, es decir, donde el conocimiento se construye por intereses que parten de las necesidades de los grupos que pretenden la autonomía racional y liberadora del ser humano, por lo tanto se reivindica la propia experiencia humana, la propia subjetividad como fuente de conocimiento. Ahora es de vital importancia saber cómo realizar la investigación, para ello debe saber la razón metodológica

*La de orden metodológica: utiliza la metodología cualitativa, participativa, dialógica y transformativa. Donde su ideal es la emancipación y su método dialógico.

Así mismo es importante saber qué se va a tomar en cuenta al interactuar con la realidad, en este contexto es vital que domine el orden axiológico.

*La de orden axiológico: en este paradigma hay Influencia de los valores, es decir, las investigaciones bajo este paradigma no miden variables, sino que además de interpretan la opinión o emociones de los sujetos investigados, accionan sobre la realidad respetándole sus creencias, sentimientos, su idiosincrasia, Es por eso que la redacción del informe acepta juicios de valor sin que se verifiquen. Finalmente, se debe saber cuál es el propósito de la investigación u orden teleológico,

*La de orden teleológico: El propósito del paradigma socio crítico es transformar la realidad, los significados, intenciones, acciones y/o generar teoría.

En este sentido, desde el paradigma socio crítico el investigador analiza lo que se esconde detrás de la comunicación falseada. De acuerdo con Moreno (2005), el racionalismo socio crítico del investigador implica:

1.- No aceptar las organizaciones tal cual son, sino establecer realidades organizativas alternativas y a la luz de las mismas, criticar las existentes.

2.- Producir un conocimiento no para el control técnico, sino para posibilitar que los individuos tomen conciencia de sus propias condiciones de existencia y, en última instancia, puedan liberarse de tales condiciones.

3.- Explorar las influencias socio-políticas y económicas sobre la definición de los problemas organizativos, la percepción de los acontecimientos y la formación de respuestas.

De ahí que este paradigma se apoye en la crítica social con un marcado carácter autorreflexivo, donde el conocimiento se construye siempre por intereses que parten de las necesidades de los grupos que pretenden la autonomía racional y liberadora del ser humano. Aspecto que se consigue mediante la capacitación de los sujetos para la participación y transformación social. De allí, que utilice la autorreflexión y el conocimiento interno y personalizado para que cada quien tome conciencia del rol que le corresponde dentro del grupo; para ello se propone la crítica ideológica y la aplicación de procedimientos del psicoanálisis que posibilitan la comprensión de la situación de cada individuo, descubriendo sus intereses a través de la crítica en la que el conocimiento se desarrolla mediante un proceso de construcción y reconstrucción sucesiva de la teoría y la práctica.

Desde esta perspectiva, las investigaciones realizadas según este enfoque tienen como propósito analizar las transformaciones sociales y ofrecer respuesta a los problemas derivados de estos, con acciones concretas que involucran a la comunidad en cuestión. Su finalidad última es la de transformar radicalmente la realidad, mejorando el nivel de las personas inmersas en esa realidad.

Características del Paradigma Socio Crítico. (Adorno y Otros (Op.cit)

- Intenta mejorar la condición humana a través de la emancipación individual y social,
- Es una forma de ilustración de una acción social transformada.
- Requiere una integración de la teoría y la práctica en momentos reflexivos y prácticos de un proceso dialéctico de reflexión, ilustración y lucha política, llevado a cabo por los grupos con el objetivo de su propia emancipación
- Es realista crítica, subjetivista, en el sentido de que los valores son fundamentales para la investigación, bajo una dimensión ideológica.
- Promueve las metodologías participativas y dialécticas

-Se orienta hacia la mejora del hombre y de la justicia social a través de la colaboración y de la crítica.

-El objeto de investigación pasa a ser un co-aprendiz en interacción dialéctica con otros sujetos, el que ha de ir mejorando la situación existente.

Es importante resaltar que este paradigma tiene similitudes con el Paradigma Interpretativo en las dimensiones conceptual y metodológica, ya que su enfoque es predominantemente ideográfico, se dirige a la solución de problemas particulares, no aspira a establecer generalizaciones, efectúa un análisis cualitativo de los datos. Presupone la existencia de una comunidad crítica, cuyos miembros desempeñan un activo rol en la concepción y desarrollo del trabajo investigativo. Comunidad que debe enfrentar la labor investigativa con un componente de auto superación e introducir la ideología en forma explícita. De allí que sus principios ideológicos apunten a la transformación de las relaciones sociales, haciendo énfasis en la relación de la ciencia con la sociedad. Desde esta perspectiva, se cuestiona la supuesta neutralidad de la ciencia y de la investigación, puesto que las investigaciones bajo este paradigma tienen un carácter emancipador y transformador y a diferencia del paradigma interpretativo, añade un componente ideológico con el fin de no sólo describir y comprender la realidad, sino de transformarla.

Así mismo, en este paradigma la validez se relaciona con la capacidad para dirigir la transformación educativa de acuerdo con las necesidades más apremiantes en el momento de desarrollarse la investigación, teniendo en cuenta el rol de la subjetividad, pero la entiende como crítica, es decir, reconoce el saber de los sujetos; pero, reconocen también, que estos pueden tener falsa conciencia de la realidad social. De esta forma, para el paradigma socio crítico lo esencial es el cambio de la situación educativa a través de la acción de sus propios actores a partir de un proceso de reflexión en el cual participan los investigadores e investigados. Se parte de la realidad y se construye desde ella para transformarla. Antes de promover cambios en la realidad educativa se analizan sus posibles consecuencias y la comunidad educativa participa en la planificación de las nuevas acciones.

CUADRO N° 8

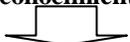
PARADIGMA SOCIOCRTICO

FINALIDAD (D. TELEOLOGICA)	Teorizar la crisis de valores (individual y colectiva) en las sociedades liberales posindustriales. Liberar, criticar e identificar potencial de cambio, emancipar sujetos. Analizar la realidad. Mejora del hombre y de la justicia social a través de la colaboración y de la crítica. Transformar. Comprensión, reconstrucción.
PERSPECTIVA TEORICA	Teoría Crítica: se caracteriza por la conciencia crítica, que denuncia que las experiencias pueden estar distorsionadas por una falsa conciencia e ideología. Criticar: examinar la legitimidad del consenso y las actividades consideradas racionales. Marxismo. Teología de la Liberación.
NATURALEZA DE LA REALIDAD (D: ONTOLOGICA)	Compartida, histórica, construida, dinámica, divergente, múltiple, Holística e interdisciplinaria. Está fundada a partir de un contexto y sus relaciones.
INTERVENCION DE LOS VALORES (D. AXIOLOGICA)	Compartidos. Ideología compartida. Valores dados. Crítica de ideologías. Reconocidos e influyen en el proceso.
RELACION SUJETO OBJETO (D. EPISTEMOLOGICA)	El investigador es un sujeto más. Interrelacionado, relaciones influenciadas por fuerte compromiso para la liberación humana. Co-aprendiz en interacción dialéctica con otros sujetos que ha de ir mejorando la situación existente. Interacciones simétricas, Siendo la reciprocidad una dimensión fundamental de la relación.
ROL DEL INVESTIGADOR	Militante, participativo. Cambiar el mundo. Comprender la realidad educativa para poder describir mejor los factores que la conforman. Cambiar una situación concreta, identificar potencial para el cambio.
METODOLOGIA (D. METODOLOGICA)	Cualitativa. Crítica. Dialéctica: Por su etimología, el concepto remite a dos términos griegos: <i>día</i> ("día": de lo uno a lo otro) y <i>legein</i> ("légein": decir, razonar, determinar, definir), por lo que su sentido más ordinario equivaldría a un "arte del diálogo" donde se produciría una contraposición o lucha entre dos o más <i>lógoi</i> o "razones".
METODO	Cualitativo, Holístico-Inductivo, Dialéctico, Hermenéutico. Dialéctico: La dialéctica es un método de razonamiento, de cuestionamiento y de interpretación, que ha recibido distintos significados.
TIPO DE INVESTIGACION	Eminentemente pragmática: Investigación Acción, Investigación Participante, Colaborativa, Militante, Sistematización de experiencia.
DISEÑOS	Emergente. Abierto y flexible. Acción-Reflexión-Acción.
TECNICAS DE RECOLECCION DE DATOS	Búsqueda de información sobre situaciones y eventos significativos para los involucrados. Recolección a través de: Observación participante, naturalista y sin control. Diálogo, Entrevista a profundidad, Entrevistas grupales, Análisis de contenido, Narraciones, etc.
INSTRUMENTOS	Guía de entrevista, guía de observación. Videos, grabadores.
CRITERIOS DE EVALUACION	Impacto social. Impacto organizacional.

COMPILADORA: Dra. Carmen Every Álvarez (2015)

CUADRO N° 9

SINÓPTICO DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN

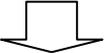
Paradigmas: 			
Dimensiones o Razones del conocimiento: 	Positivista (racionalista, cuantitativo)	Interpretativo (naturalista, cualitativo)	Socio crítico
Fundamentado en	Positivista lógico. Empirismo	Fenomenología. Teoría interpretativa	Teoría crítica
Ontología o Naturaleza de la realidad	Realidad Objetiva, estática, única, dada, fragmentable, convergente	Realidad Subjetiva Dinámica, múltiple, holística, construida, divergente	Realidad Compartida, Holística, construida, dinámica, divergente
Teleología, Finalidad o propósito de la investigación	El Propósito es Explicar, predecir, controlar los fenómenos, verificar teorías y Leyes para regular los fenómenos	El Propósito es Comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones y acciones. Generar Teorías	Su propósito es Identificar potencial de cambio, emancipación de los sujetos. Transformar la realidad. Teorizar la crisis de valores
Epistemología o Relación sujeto - objeto	No hay relación sujeto objeto. Sólo se observa la realidad. Investigador externo. Sujeto como "objeto" de investigación	Hay relación sujeto objeto. Se afectan. Implicación investigador., Interrelación Se observa y se interactúa con la realidad	Hay Relación sujeto objeto influida por el compromiso. El investigador es un sujeto más que observa, interactúa y dialoga
Axiología o Influencia de Valores	No hay influencia de los valores. Investigador Sólo mide la (S) variables en estudio Métodos es garantía de objetividad	Hay influencia de valores. en la investigación. Se respeta la opinión de todos los involucrados en la construcción del problema	Hay influencia de valores en la investigación, se respeta la opinión de todos los involucrados en la construcción del problema y de la solución
Metodología o cómo desarrollar la investigación	Cuantitativa: Aplicación de estadística para analizar los datos. Estadística descriptiva e inferencial	Cualitativa: Interpretación de la data. Inducción analítica. Triangulación de resultados	Cualitativa: Técnicas dialécticas para analizar la data
Niveles, corrientes y tipo de Investigación:	<u>Niveles:</u> _ Inv. Documental (1) _ Inv. Exploratoria (2) _ Inv. Descriptiva (3) _ Inv. Correlacional (4) _ Inv. Explicativa (5)	<u>Corrientes:</u> _ Interaccionismo Simbólico (1) _ Fenomenología (2) _ Hermenéutica (3)	<u>Tipos:</u> _ Investigación Acción _ Acción Participante _ Acción Colaborativa _ Sistematización de Experiencias
Diseños y Métodos	<u>Diseño:</u> _ Bibliográfico (1) _ Transeccional descriptivo (2 y 3) _ Correlacional o Expostfacto (4) _ Cuasi Experimental (5)	<u>Diseño:</u> _ Emergente <u>Métodos:</u> _ Etnografía, Teoría Fundamentada. (1) _ Fenomenológico, Feminista (2) Hermenéutico (3)	<u>Diseño:</u> _ Emergente <u>Métodos:</u> _ Dialéctico
Criterios de calidad	Validez, fiabilidad, objetividad	Credibilidad, confirmación, transferibilidad	Intersubjetividad, Validez consensuada

Compiladora: Álvarez, 2016

CUADRO N° 10

CUADRO RESUMEN DE ESTILO, ENFOQUE, NIVEL, POSICION ONTOLOGICA, PERSPECTIVAS EPISTEMOLÓGICAS Y DIMENSIÓN METODOLOGICA

CORRIENTE FILOSÓFICA Y PARADIGMA	ESTILO DE PENSAMIENTO, ENFOQUE PARA ACCEDER AL CONOCIMIENTO NIVEL PARA CAPTAR UN OBJETO	POSICION ONTOLÓGICA ¿COMO ES LA REALIDAD A INVESTIGAR?	PERSPECTIVA EPISTEMOLOGIA ¿COMO APREHENDER LA REALIDAD?	DIMENSIÓN METODOLÓGICA ¿CÓMO DESARROLLAR LA INVESTIGACIÓN?
<p>CORRIENTE POSITIVISMO</p> <p>PARADIGMA POSITIVISTA</p>	<p>ESTILO DE PENSAMIENTO:</p> <p>*Inductivo-Concreto: Factor cognitivo predominante la experiencia, los sentidos, la percepción sensorial.</p> <p>ENFOQUE PARA ACCEDER AL CONOCIMIENTO:</p> <p>*Empirista Inductivo o Empírico Positivista: Estudia los hechos, el dato experimental, lo observable, verificable, lo objetivo. Juzga a posteriori. El aparato cognitivo es un espejo de la realidad. Métodos cuantitativos</p> <p>NIVEL PARA CAPTAR EL OBJETO</p> <p>*Primer Orden: Imagen captada cuando un ser humano está frente al otro y capta su imagen</p>	<p>POSICION ONTOLOGICA: REALISTA</p> <p>-Existencia de cosas reales independientes de la conciencia, -Está en conexión con el interés pragmático y utilitario de estudiar la naturaleza para responder al ¿Cómo se producen los fenómenos, no por qué se producen?, -Pone énfasis en el objeto, énfasis que caracteriza al paradigma positivista.</p>	<p>PERSPECTIVA EPISTEMOLOGICA OBJETIVISTA</p> <p>-Sostiene que todo lo aprendido es independiente del sujeto que aprende, -Defiende que la realidad y el significado de la realidad existen independientemente de la operación de la conciencia sobre ellas. S-----O</p>	<p>METODOLOGIA CUANTITATIVA:</p> <p>-Características de las investigaciones científicas, -Se centra en fenómenos observables que pueden ser medidos con muestras grandes y aleatorias, es decir, posibles de ser cuantificados, en la que utiliza instrumentos que permitan medir la(s) variables en estudio -El análisis dentro de esta metodología responde a la modalidad deductiva, a través de la utilización de métodos estadísticos y diseños seleccionados en función al tipo de investigación cuyo objetivo en estos se centra en la confirmación y comprobación de hipótesis</p>

CORRIENTE FILOSOFICA Y PARADIGMA	ESTILO DE PENSAMIENTO, ENFOQUE PARA ACCEDER AL CONOCIMIENTO NIVEL PARA CAPTAR UN OBJETO	POSICION ONTOLÓGICA ¿COMO ES LA REALIDAD A INVESTIGAR?	PERSÈCTIVA EPISTEMOLOGIA ¿COMO APREHENDER LA REALIDAD?	DIMENSIÓN METODOLÓGICA ¿CÓMO DESARROLLAR LA INVESTIGACIÓN?
 <p>CORRIENTE FENOMENOLOGIA</p> <p>PARADIGMA INTERPRETATIVO</p>	<p>ESTILO DE PENSAMIENTO:</p> <p>*Introspectivo Vivencial: Factor cognitivo predominante la conciencia, la intuición, empatía, vivencia interna. Orientado al mundo de la sensibilidad</p> <p>ENFOQUE PARA ACCEDER AL CONOCIMIENTO: *Introspectivo vivencial o fenomenológico: Estudia la realidad tal como aparece. Acto de interpretación. El objeto pasa a ser una experiencia vivida y compartida. El aparato cognitivo interpreta los símbolos socioculturales,</p> <p>NIVEL PARA CAPTAR EL OBJETO *Tercer Orden: <u>Holístico, intuitivo,</u> Percibe el valor y lo aprecia</p>	<p>POSICION ONTOLÓGICA: IDEALISTA</p> <p>-Toma como punto de partida para la reflexión, no al mundo del entorno o cosas exteriores, sino el yo, sujeto o conciencia. -Representa un esfuerzo por responder a la pregunta ¿Cómo pueden conocerse en realidad las cosas?, por lo que las cosas que se declaran reales serán las que se admitirán como cognoscibles según la evidencia del sujeto.</p>	<p>PERSPECTIVA EPISTEMOLOGICA: CONSTRUCCIONISMO</p> <p>-Rechaza la idea de que existe una verdad objetiva esperando ser descubierta. -La verdad, el significado, emerge a partir de la interacción con la realidad -No existe el significado sin una mente. -El significado no se descubre, sino que se construye. -El conocimiento es contingente a prácticas humanas, se construye a partir de la interacción entre los seres humanos y el mundo, se desarrolla y es transmitido en contextos esencialmente sociales. -El concepto de intencionalidad es fundamental, y remite a una activa relación entre la conciencia del sujeto y el objeto de la conciencia del sujeto, la dicotomía sujeto/objeto no se puede mantener, están siempre unidos.</p>	<p>METODOLOGIA CUALITATIVA</p> <p>En función a la corriente, Interaccionismo Simbólico, fenomenología y Hermenéutica, utiliza el método correspondiente, teoría fundamentada, etnografía, fenomenológico, feminista, hermenéutico. -La selección de los informantes claves a investigar debe ser pequeña y minuciosamente seleccionada bajo criterios establecidos -Las técnicas que puede utilizar, tales como la entrevista y observaciones intensivas en contacto intenso con la realidad a estudiar con la finalidad de lograr elaborar diferentes categorías de análisis, lo que implica la continua redefinición y reelección de técnicas y categorías. Los diseños son emergentes donde el investigador asume su propia subjetividad y pone en práctica la vigilancia epistemológica que implica el reconocimiento del propio universo simbólico para evitar afectar los resultados de la investigación</p>

CORRIENTE FILOSOFICA Y PARADIGMA	ESTILO DE PENSAMIENTO, ENFOQUE PARA ACCEDER AL CONOCIMIENTO NIVEL PARA CAPTAR UN OBJETO	POSICION ONTOLÓGICA ¿COMO ES LA REALIDAD A INVESTIGAR?	PERSÈCTIVA EPISTEMOLOGIA ¿COMO APREHENDER LA REALIDAD?	DIMENSIÓN METODOLÓGICA ¿CÓMO DESARROLLAR LA INVESTIGACIÓN?
<p>CORRIENTE TEORÍA CRÍTICA</p> <p>PARADIGMA SOCIO CRÍTICO</p>	<p>ESTILO DE PENSAMIENTO:</p> <p>*Introspectivo Vivencial: Factor cognitivo predominante la conciencia, la intuición, empatía, vivencia interna. Orientado al mundo de la sensibilidad</p> <p>ENFOQUE PARA ACCEDER AL CONOCIMIENTO: *Introspectivo vivencial o fenomenológico: Estudia la realidad tal como aparece. Acto de interpretación. El objeto pasa a ser una experiencia vivida y compartida. El aparato cognitivo interpreta los símbolos socioculturales,</p> <p>NIVEL PARA CAPTAR EL OBJETO *Tercer Orden: _Holístico, intuitivo, Percibe el valor y lo aprecia</p>	<p>POSICION ONTOLÓGICA: IDEALISTA</p> <p>--Rasgo fundamental tomar como punto de partida las comunidades y la participación del entorno para mejorar al hombre de la justicia social y emanciparlo</p> <p>-Considera que el conocimiento se construye siempre por intereses que parten de las necesidades de los grupos;</p> <p>-Utiliza la autorreflexión y el conocimiento interno y personalizado para que cada quien tome conciencia del rol que le corresponde dentro del grupo;</p> <p>-El conocimiento se desarrolla mediante un proceso de construcción y reconstrucción sucesiva de la teoría y la práctica.-. .</p>	<p>PERSPECTIVA EPISTEMOLÓGICA SUBJETIVISMO</p> <p>-Sostiene que el significado no emerge de una interacción entre el sujeto y el objeto, sino que es impuesto por aquel sobre éste. En esta perspectiva, el objeto no realiza ninguna contribución a la generación de significado.</p>	<p>METODOLOGIA CUALITATIVA</p> <p>-Método dialéctico</p> <p>-Su metodología, es participativa, dialógica y transformativa, el ideal regulativo de estas metodologías es la emancipación, además de manejar una concepción evolutiva que se puede llamar progreso.</p>

o

CAPÍTULO III PERSPECTIVAS METODOLÓGICAS Y TÉCNICAS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN.

Perspectiva Metodológicas del Proceso de Investigación

¿Por qué investigar?

Porque hay problemas, es una necesidad académica, se tiene inquietudes acerca de algo, se necesita saber por qué ocurre un fenómeno, entre otras. Se sugiere reflexionar el por qué de su trabajo de investigación.

¿Para qué investigar?

Para saber, conocer, comprender, interpretar, contribuir a buscarle la solución a un problema, para determinar la causa de una situación problemática, para describir científicamente una situación observada, para generar teorías que contribuyan a mejorar una realidad, para generar una transformación social, en otros palabras, para reflexionar qué se va hacer una vez que obtenga los resultados de la investigación, para qué van a servir desde el punto de vista social, académico, cultural y otros que indiquen beneficios.

3.1. Investigación: Concepto y Tipos

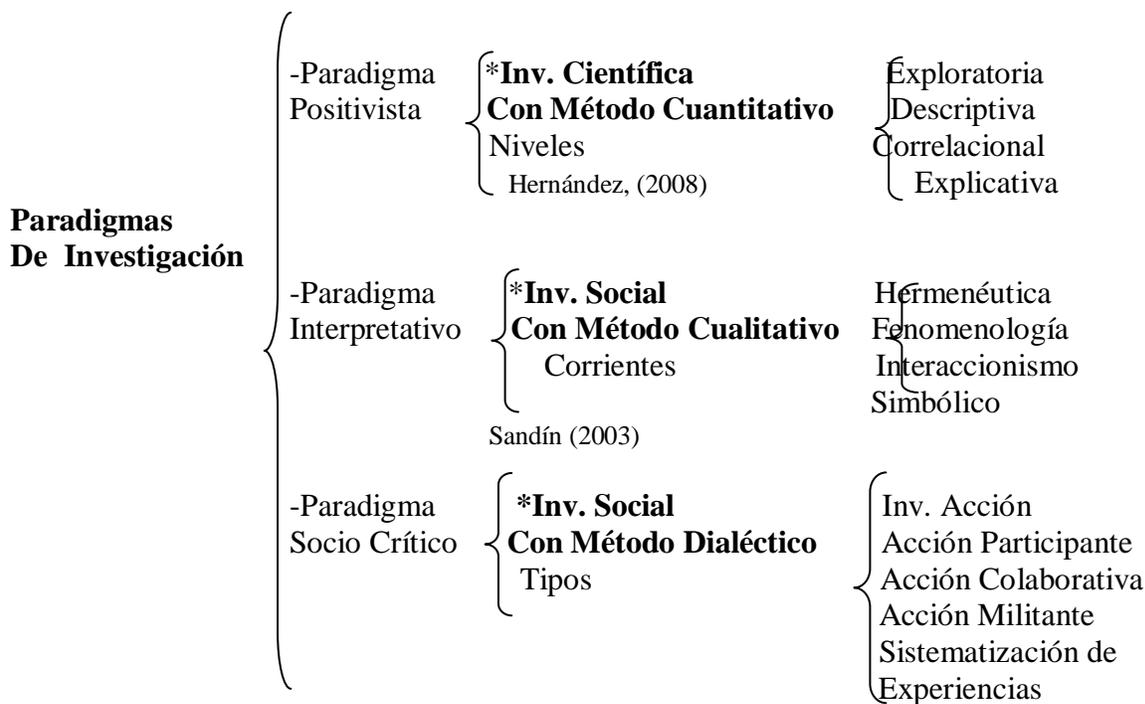
¿Qué es investigación?

Ander-Egg (2000), La define como “un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene como finalidad descubrir, describir, explicar o interpretar los hechos, fenómenos, procesos, relaciones y constantes o generalizaciones que se dan en un determinado ámbito de la realidad” (p. 20). En este contexto, se puede considerar como la acción que realiza el sujeto de investigar, buscar, indagar a través de actuaciones sucesivas respuestas a circunstancias que se observan empíricamente al objeto de estudio y que se perciben como problemáticas, por lo que sistematiza ese conocimiento vulgar, cotidiano, doxa que se da en ese contexto; con la finalidad de describirlo, explicarlo, interpretarlo o transformarlo y producir conocimiento científico

En este contexto es importante resaltar, que la investigación se puede realizar en el laboratorio o en el campo, todo va a depender de la naturaleza del fenómeno, es decir de la realidad a investigar (ontología) que es la que va a indicar el método adecuado, pero llegar al método implica que el investigador reflexione y tenga claro los contenidos vistos en la

primera y segunda parte del libro, de tal manera que aborde esa realidad con un adecuado estilo de pensamiento, un pertinente enfoque y nivel para acceder al conocimiento de tal manera que le permita aprehender el objeto de estudio satisfactoriamente (epistemología), si va a tomar en cuenta los valores (axiología) del objeto de estudio, cuál es el objetivo o propósito (teleología) que se propone, cuál es el nivel, corriente o tipo de investigación, el diseño y por supuesto, el método (cuantitativo, cualitativo o dialógico) que le permita desarrollar la investigación con coherencia metodológica y racionalidad epistémica.

Desde esta perspectiva, es relevante acotar que los autores del libro, con base a lo tratado en la primera y segunda parte del primer volumen donde queda claro que lo que es realmente cuantitativo o cualitativo es la metodología; hacen una clasificación de los Tipos de investigación, en Investigación Científica y Social, (lo que otros autores denominan investigación cuantitativa y cualitativa). Al respecto, se presenta el siguiente esquema de llaves con una tipología de la investigación científica o social, con sus niveles, corrientes o tipos. Evidentemente que esto no significa que la investigación científica no sea social y que la investigación social no sea científica, sino que se agrupan en función a los paradigmas en el que se inscriba.



3.1.1 Investigación Científica: Características y Niveles

Sabino (2000b) la considera como “la actividad que nos permite obtener conocimiento científico, es decir, conocimientos que se procura sean objetivos, sistemáticos, claros, organizados y verificables” (p.41). De allí, que este tipo de investigación se haya venido identificando con el paradigma positivista, puesto que el sujeto investigador examina la realidad y su práctica como fenómenos que debe estudiar objetivamente exigiéndole neutralidad en las valoraciones, donde es considerado un agente externo que se desempeña como experto de una elevada calificación profesional que determina el contexto del objeto de estudio, por lo cual, genera la idea investigativa desde afuera, sin tomar en consideración las inquietudes y expectativas del grupo de personas implicadas en la investigación.

En este contexto, los investigados son considerados como objeto de la investigación y las leyes pueden ser descubiertas y descritas objetivamente permitiendo explicar, predecir, verificar y controlar el fenómeno objeto de estudio. De igual forma, el sujeto investigador con estas investigaciones pretende ampliar el conocimiento teórico, asignándole a la teoría el papel de guiar la práctica bajo diseños de investigación caracterizados por ser formales y estáticos a partir del manejo del conjunto de variables que estudia a las que le analiza utilizando predominantemente técnicas cuantitativas con la intención de alcanzar la mayor precisión y exactitud. Al aplicar los contenidos vistos hasta ahora en el primer volumen, emergen las siguientes características de la Investigación Científica.

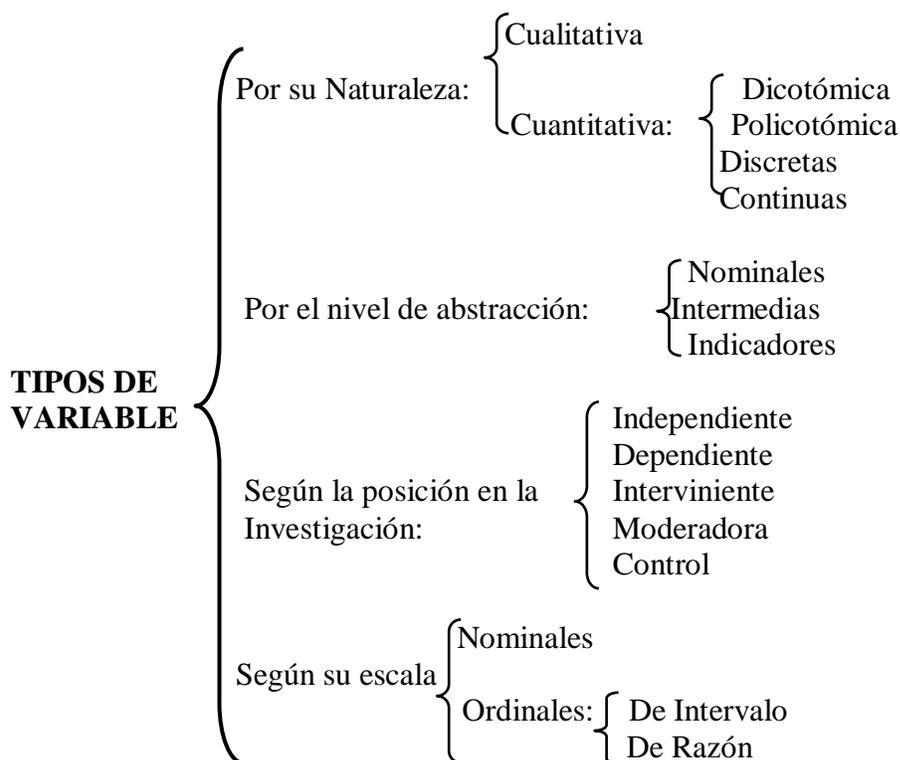
***Características de la Investigación Científica:**

- 1.-Se caracteriza por ser una investigación donde el Sujeto investigador asume una postura objetiva, desde afuera, externa, quien percibe las circunstancias que consideran un problema de investigación, a un nivel sensible y conceptual e independiente de la opinión del objeto,
- 2.-Porque en estas investigaciones, el Sujeto investigador, aprehende la realidad o problema observando el contexto del objeto de estudio, las relaciones causales entre fenómenos sociales desde una perspectiva mecanicista, sin tomar en cuenta sus valores.

3.-Estudia poblaciones o muestras que representen poblaciones haciendo una medición penetrante y controlada utilizando la metodología cuantitativa y técnicas estadísticas para analizar los datos y generalizarlos.

5.- Su propósito es explorar, describir, relacionar o determinar causa o efecto de un fenómeno y verificar teorías

De igual forma, es relevante señalar, que el fenómeno, problema o realidad a estudiar en este tipo de investigación es llamada variable, la cual es considerada como un aspecto o dimensión de un fenómeno que presenta el objeto investigado y que tiene como característica la capacidad de asumir distintos valores cuantitativos. Al respecto, Hernández, Fernández y Baptista (2003) define la variable como una propiedad que puede variar y cuya variación es susceptible de medirse. A continuación presenta un esquema de llaves con los tipos de variables.



***Niveles de la Investigación Científica:**

En función de que Hernández, Fernández y Baptista (Ibíd.) hace una clasificación donde a cada nivel de investigación le asigna un diseño específico, los autores del libro consideraron utilizar dicha clasificación, aún cuando no es excluyente de las otras clasificaciones.

3.1.1.1 Investigación Exploratoria: Se efectúa cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado o que no ha sido abordado antes. Sirven para familiarizarse con fenómenos relativamente desconocidos, obtener información sobre la posibilidad de llevar a cabo una investigación más completa sobre un contexto particular de la vida real. Su objetivo es descubrir. Generalmente tienen una variable en estudio, en ella no se establecen hipótesis y su diseño es no experimental (no hay manipulación de variable), sino transeccional descriptivo que indica que se mide la variable una sola vez.

3.1.1.2 Investigación Descriptiva: Es la que busca especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. Miden o evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. Científicamente, describir es medir. Por lo que en un estudio descriptivo se selecciona una o unas cuestiones, se mide cada una de ellas independientemente, para luego describir lo que se investiga. Su objetivo no es indicar cómo se relacionan las variables medidas, sino describir con la mayor precisión posible la o las variables en estudio. Generalmente, tienen una variable, no establecen hipótesis y si lo hacen pueden ser rudimentarias, el diseño es no experimental (no hay manipulación de variable), sino transeccional descriptivo que indica que se mide la variable una sola vez.

3.1.1.3 Investigación Correlacional: Tiene como propósito medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables en los mismos sujetos en un contexto particular. Su objetivo es saber cómo se puede comportar un concepto o variable conociendo el comportamiento de otras variables relacionadas, es decir, intenta predecir el valor aproximado que tendrá un grupo de individuo en una variable, a partir del valor que tienen en la variable o variables relacionadas. La correlación puede ser positiva o negativa. Positiva, cuando los

sujetos con altos valores en una variable tenderán a mostrar altos valores en la otra variable. Negativa, cuando los sujetos con altos valores en una variable tenderán a mostrar bajos valores en la otra variable. Tienen dos (2) o más variables, tienen hipótesis sin atribuir causalidad, el diseño es no experimental (no hay manipulación de variable), transeccional correlacional, también conocido como expostfacto (los hechos y variables ya ocurrieron) por lo que se miden las variables por separado una sola vez.

3.1.1.4 Investigación Explicativa: Va más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; están dirigidos a responder a las causas de los eventos físicos o sociales. Su interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se da éste, o por qué dos o más variables están relacionadas... Son más estructuradas que las demás y, de hecho, implican los propósitos de ellas (exploración, descripción y correlación). Tienen dos o más variables, llevan hipótesis causales y el diseño es cuasi experimental (manipulación de la variable independiente con un grupo control y otro experimental) y se mide la variable dependiente.

Así mismo, La Universidad Pedagógica Experimental Libertador (1999) señala la Naturaleza de los Trabajos de Grado de Especialización, Maestría y las Tesis Doctorales, donde éstos pueden ser concebidos dentro de las siguientes modalidades generales de estudios de investigación:

a.- Investigación de Campo que pueden ser:

- Experimental, cuasi experimental o expostfacto
- Encuesta, panel, estudio de casos o estudio censal
- Investigación acción, investigación sobre la práctica, investigación participante, estudios etnográficos, etnometodológicos, holísticos, biográficos, fenomenológicos, de análisis sistémico, de análisis de contenido, y de cualquier otro diseño de investigación dentro de los enfoques cualitativo, interpretativo, de crítica social u otros enfoques emergentes.
- Estudio de costo-beneficio y de costo efectividad.
- Prueba de modelos estadísticos, econométricos y matemáticos en general.
- Estudios lingüísticos, estudios geográficos y cualquiera otros propios de campo de la especialidad.

b.- Investigación Documental: comprende el estudio de problemas con el propósito de ampliar y profundizar el conocimiento de su naturaleza, con apoyo, principalmente, en trabajos previos, información y datos divulgados por medios impresos, audiovisuales o electrónicos. Según los objetivos del estudio propuesto y las disciplinas en las cuales se ubique su temática, pueden ser:

-Estudios de desarrollo teórico

-Revisión crítica del estado del conocimiento.

-Estudios de educación comparada.

-Estudios de investigación histórica, literaria, geográfica, matemática u otros principios de las especialidades de los subprogramas.

c.- Proyectos Factibles: Consiste en la investigación, elaboración y desarrollo de una propuesta de un modelo operativo viable para solucionar problemas, requerimientos o necesidades de organizaciones o grupos sociales. Comprende las siguientes etapas generales: diagnóstico, planteamiento y fundamentación teórica de la propuesta, procedimiento metodológico, actividades y recursos necesarios para su ejecución, análisis y conclusiones sobre la viabilidad y realización del proyecto.

d.- Proyectos Especiales: Los hay de dos tipos: los que lleven a creaciones tangibles, susceptibles de ser utilizados como soluciones a problemas demostrados, o que respondan a necesidades e intereses de tipo cultural y los trabajos con objetivos o enfoque metodológicos no previstos en las normas institucionales. El participante con la asesoría de su tutor seleccionará el tipo, método y diseño que más convenga al objeto de investigación que le llame la atención en su campo de estudio, considerando las características del problema a abordar, los objetivos de estudio y la naturaleza de las disciplinas en las cuales se ubique.

Se sugiere al lector profundizar en cada uno de los elementos que caracterizan cada una de las investigaciones, a fin de determinar en cuál de ellas se enmarca su trabajo de investigación.

3.1.2 Esquemas Metodológicos sugeridos según el nivel de Investigación Científica

A.-INVESTIGACIONES EXPLORATORIAS, DESCRIPTIVAS, CORRELACIONALES Y EXPLICATIVAS

- Portada de Identificación
- Dedicatoria (opcional)
- Agradecimiento (opcional)
- Resumen
- Índice General
- Índice de Cuadros
- Índice de ilustraciones o gráficos
- Resumen

-INTRODUCCION

-CAPITULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

- 1.1.- Planteamiento del Problema de Investigación
- 1.2.- Objetivos de la Investigación
 - 1.2.1.- Objetivo General
 - 1.2.2.- Objetivos Específicos
- 1.3.- Justificación de la Investigación

-CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

Para investigaciones de postgrado el 2.1 debe corresponder a la fundamentación epistemológica de la investigación.

- 2.1.- Antecedentes de la Investigación
- 2.2.- Bases Teóricas
- 2.3.- Hipótesis de la Investigación (Depende del tipo de Investigación)
 - 2.3.1. Hipótesis Alterna
 - 2.3.2. Hipótesis Nula
- 2.4.- Operacionalización de variable(s)
- 2.5.- Definición de Términos Básicos

-CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

Para investigaciones de postgrado el 3.1 debe corresponder al planteamiento ontoepistemológico de la investigación.

- 3.1.- Tipo de Investigación
- 3.2.- Diseño de la Investigación
- 3.3.- Población y Muestra
 - 3.3.1. Población
 - 3.3.2. Muestra
- 3.4.- Técnica(s) e Instrumento(s) de Recolección de datos

- 3.4.1. Técnica(s)
- 3.4.2. Instrumento(s)
- 3.5.- Codificación y Tabulación
 - 3.5.1. Codificación del Instrumento (Depende de la investigación)
 - 3.5.2. Tabulación de los datos
- 3.6.- Validez y Confiabilidad del Instrumento
 - 3.6.1. Validez
 - 3.6.2. Confiabilidad
- 3.7.- Prueba Piloto (Depende del instrumento)
- 3.8.- Técnica Estadística para analizar los datos

CAPITULO IV: ANÁLISIS DE DATOS

- 4.1.- Análisis estadístico de los datos e Interpretación de resultados

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- 5.1.- Conclusiones
- 5.2.- Recomendaciones
- BIBLIOGRAFIA
- ANEXOS

.- PROYECTO FACTIBLE

- Portada de Identificación
- Dedicatoria (opcional)
- Agradecimiento (opcional)
- Resumen
- Índice General
- Índice de Cuadros
- Índice de ilustraciones o gráficos

-INTRODUCCION

-CAPITULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

- 1.1.- Planteamiento del Problema de Investigación
- 1.2.- Justificación de la Investigación
- 1.3.- Objetivos de la Investigación
 - 1.3.1.- Objetivo General
 - 1.3.2.- Objetivos Específicos

-CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

- 2.1.- Antecedentes de la Investigación
- 2.2.- Bases Teóricas
- 2.3.- Operacionalización de la variable

2.4.- Definición de Términos Básicos

-CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

- 3.1.- Tipo de Investigación
- 3.2.- Diseño de la Investigación
- 3.3.- Población
- 3.4.- Muestra
- 3.5.- Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos
- 3.6.- Matriz Metodológica

CAPITULO IV: ANÁLISIS DE DATOS

CAPITULO V: PRESENTACIÓN DEL PROYECTO

- 4.1.- Título
- 4.2.- Síntesis descriptiva del Proyecto
- 4.3.- Objetivos del Proyecto
 - 4.3.1. Objetivo General
 - 4.3.2. Objetivos Específicos
- 4.4.- Factibilidad del Proyecto
 - 4.4.1.- Resultados del diagnóstico
 - 4.4.2.- Análisis de los recursos necesarios para la ejecución del proyecto: físicos, humanos y materiales.
- 4.5.- Modelo Propuesto
- 4.6.- Presupuesto requerido para la implantación del proyecto
- 4.7.- Cronograma de actividades para la implantación del proyecto

-BIBLIOGRAFIA

-ANEXOS

3.1.3 Investigación social inscrita en el Paradigma Interpretativo: Características, Corrientes y Métodos

Denzin y Lincoln, (2000) consideran la investigación social como un proceso o actividad sistemática, organizada, reflexiva, racional, que se rige por métodos y técnicas científicas y lineamientos del paradigma interpretativo, la misma tiene como propósito estudiar la realidad en su contexto natural tal y como sucede, intentando sacar sentido, o interpretar los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas. Desde esta perspectiva, la investigación social, se sitúa bajo la perspectiva teórica fenomenología y las razones del conocimiento del paradigma interpretativo, donde el estilo de pensamiento es introspectivo vivencial, la realidad es subjetiva, dinámica, múltiple; el sujeto interactúa con el objeto de estudio y su contexto, vivenciandola y respetando sus opiniones,

dándole significado a las acciones humanas y de la vida social al estilo interpretativo. A diferencia de la tendencia positivista que estudia los fenómenos según lo observable y aplica de técnicas de procesamiento cuantitativo; la investigación social bajo el paradigma interpretativo dirige su atención a aquellos aspectos no observables ni susceptibles de cuantificación, tales como, creencias, intenciones, motivaciones, interpretaciones, significados y su interés está en lo particular y lo contextual, en los relatos vividos, los cuales son analizados por métodos cualitativos

Por lo que en estas investigaciones, se pretende hacer una negación de las nociones científicas de explicación, predicción y control del paradigma positivista, por las nociones de comprensión, interpretación, significado y acción. Sus propósitos esenciales están dirigidos a la comprensión de la conducta humana a través del descubrimiento de los significados sociales. De allí, que aspiran penetrar en el mundo personal de las personas (cómo interpretar las situaciones, qué significan para ellos, qué intenciones, creencias, motivaciones los guían). Su objeto de estudio fundamental son las interacciones del mundo social, enfatizando en el análisis de la dimensión subjetiva de la realidad social, a la cual comprende como un conjunto de realidades múltiples.

En este panorama, la realidad se considera como subjetiva y persigue la comprensión de las acciones de los agentes del proceso, centrándose en la descripción, comprensión e interpretación de lo individual, lo único, lo particular, lo singular de los fenómenos, más que en lo generalizable. De allí que no aspire a encontrar regularidades subyacentes en los fenómenos, ni el establecimiento de generalizaciones o leyes, sino que el sujeto investigador describe las acciones contextualizadas. No busca nexos causales, sino comprender las razones de los individuos para percibir la realidad de una forma dada. Los investigados son considerados como sujeto de la investigación, por lo que la participación de los investigadores en la concepción y desarrollo de la investigación es vital, interesa lo particular y lo contextual, por medio de los relatos vividos. De este modo, busca desarrollar un conocimiento ideográfico y comprender la realidad como dinámica y diversa, bajo diseños emergentes y técnicas cualitativas.

Producto de aplicar los contenidos vistos hasta ahora en el volumen uno, emergen las siguientes características de la Investigación Científica:

***Características de la Investigación Social Inscrita en el paradigma interpretativo:**

1.-Se caracteriza por ser una investigación donde el sujeto investigador asume una postura subjetiva, desde adentro, interna, quien vivencia las circunstancias que consideran un problema de investigación, a un nivel introspectivo dependiente de la opinión del objeto quienes se convierten en sujeto de estudio.

2.- En estas investigaciones, el sujeto investigador aprehende la realidad o problema observando e interactuando con el contexto del objeto de estudio, tratando de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, interactuando con ellos, vivenciando las situaciones y tomando en cuenta sus valores.

3.-Estudia los actores sociales e informantes claves interpretando sus opiniones y categorizando la data utilizando la metodología cualitativa y métodos adecuados a lo que se va a interpretar.

5.- Su propósito es interpretar un fenómeno y/o generar teorías

En las investigaciones sociales la realidad o problema se denomina:

***Categoría.**

Martínez (2007a), la considera como “párrafos o grupo de párrafos que expresan un concepto o idea central” (p. 268). Al respecto, se deduce que el concepto abarca elementos o aspectos con características comunes o que se relacionan entre sí, es decir, alude a la cualidad o proceso que se asigna a acciones de personas que comparten cualidades comunes. En este sentido, es importante reseñar que trabajar con categorías implica agrupar elementos, ideas y expresiones en torno a un concepto capaz de abarcar todo. De allí, que en la metodología cualitativa, los datos que emergen de la realidad necesitan ser traducidos a categorías con el fin de clasificar y conceptualizar una expresión, su idea central y así poderla interpretar.

Una diferencia fundamental entre la variable (utilizada en las investigaciones científicas) y la categoría (utilizada en investigaciones sociales) es que la variable es un fenómeno específico, susceptible de ser medido, observado, que emerge de las teorías preconcebidas por el investigador sobre el tema en cuestión, mientras que la categoría es holística y no se mide, por cuanto emerge de la opinión de cada una de los sujetos que interactúan con el investigador, por eso se dice que no necesita de teorías preconcebidas.

Ahora bien, los investigadores que realizan estudios bajo el paradigma interpretativo se preguntan qué se va a interpretar?. En función de ello, Crotty (Op.cit) considera que el paradigma interpretativo, donde se inserta la investigación social, ha venido apareciendo a lo largo de la historia bajo diversas apariencias llamadas corrientes, con los métodos sugeridos para su desarrollo, y entre éstas se pueden citar:

Corrientes y métodos del Paradigma Interpretativo	}	<ul style="list-style-type: none"> -C. Interaccionismo Simbólico: *Método: Etnográfico y Teoría Fundamentada. -C. Fenomenología: *Método: Fenomenológico y Feminista -C. Hermenéutica:*Método: Hermenéutico Dialéctico, Etnometodología, Análisis del Discurso.
---	---	--

3.1.3.1 Corriente Interaccionismo Simbólico: Definición y Métodos

El Interaccionismo Simbólico, es la corriente del paradigma interpretativo la cual defiende que la experiencia humana está mediatizada por la interpretación que las personas realizan en interacción con el mundo social (Forner y Latorre, Op.cit). Es importante resaltar que los principales conceptos del interaccionismo simbólico fueron expuestos por Mead y con base a estos conceptos, Blumer (1966), acuñó ese término e hizo una sistematización de la teoría con importantes aportes personales y de sus seguidores (Becker, Glasser, Strauss y otros), mediante la selección de unos principios básicos que le sirven de orientación desde la filosofía pragmática y explora las comprensiones de la cultura como matriz significativa guía. Los Pragmatistas creen que los problemas filosóficos solo pueden ser resueltos examinando la función del pensamiento en el ajuste de la humanidad a su entorno, es decir, estudiando su función en la naturaleza.

De ahí, que el investigador debe situarse dentro del proceso de definición del actor para comprender su acción y ver el mundo desde ese punto de vista y el ángulo de los sujetos que estudia. Por consiguiente, debe ser capaz de tomar el rol de otros. Dicha toma es una interacción, la cual permite a los sujetos tomar consciencia de las percepciones, sentimientos y actitudes de los demás mediante la interpretación de sus significados. Crotty, (Op.cit).

De allí, que en esta corriente se interprete el resultado de la interacción entre dos o más personas, de tal forma que representen lo más fielmente posible cómo siente la gente, qué sabe, cómo lo conoce y cuáles son sus creencias, percepciones y modos de ver y entender ese mundo, es decir, el sujeto que investiga bajo los lineamientos de esta corriente al entrevistar a los sujetos en estudio debe formularle preguntas sobre los significados que tiene para ellos una circunstancia dada, interrogantes que conlleven a dar respuestas que impliquen interacción entre los integrantes de esa comunidad, por cuanto el análisis de la data va a estar direccionada hacia los resultados de la interacción entre personas que laboran en instituciones comunes, manejan la misma simbología y los procesos en contextos dados.

En este contexto, Blumer, (Op.cit) acota que la esencia del interaccionismo simbólico se define en tres premisas: 1) los seres humanos actúan ante las cosas con base al significado que éstas tienen para ellos; por lo que las personas no responden tan sólo a estímulos, por cuanto es el significado lo que determina la acción 2) la atribución de significados a los objetos mediante símbolos es un proceso social continuo, donde los significados surgen durante la interacción, así el significado que tiene una cosa para una persona se desarrolla a partir de los modos en que otras personas actúan con respecto a ella, es decir, una persona aprende de las otras a ver el mundo. y 3) Tercero, los actores sociales asignan significados a situaciones, a otras personas, a las cosas y a sí mismos a través de un proceso de interpretación.

Por consiguiente, es el sujeto investigador e investigado quien selecciona, controla, suspende, reagrupa y transforma los significados a la luz de la situación en la que está ubicado y de la dirección de su acción, este proceso tiene lugar en un contexto social. En este contexto, las personas están constantemente interpretando y definiendo a medida que experimentan situaciones diversas y hacen cosas distintas en función de sus experiencias personales previas de acuerdo a los diferentes significados sociales que han aprendido. Por consiguiente, las interpretaciones determinan la acción y no las normas, valores, roles o metas.

Es por tal razón que se puede decir, que la base del interaccionismo simbólico está en el concepto del yo, que es una especie de lente en la cual se refleja el mundo social. A su vez, este yo se forma como resultado de la interacción o proceso de socialización (Ej. el sujeto da su opinión sobre lo que él considera es un fenómeno en una ámbito dado) que se da en ese mundo en el existen tres tipos de objetos: objetos físicos, como una mesa, un árbol, objetos

sociales, como un amigo, la madre y objetos abstractos, como las ideas y los principios morales.

Evidentemente, desde esta óptica, se infiere que al hacer una investigación inscrita en el interaccionismo simbólico se debe tener presente al sujeto que investiga y aprehende el significado de los objetos en el proceso de interacción, pero cada una de ellas puede dar diferentes definiciones de los objetos a los cuales se refiere. Es decir, los objetos pueden tener diversos significados para las personas. De allí que sea imperativo la existencia de una actividad conjunta entre las personas involucradas en una relación social, de tal forma que le asignen los mismos significados a los objetos y situaciones a los cuales se dirigen, es por ello esencial la selección de personas que tengan actividades similares en el mismo medio.

***Métodos del Interaccionismo Simbólico**

Ahora bien, toda investigación se realiza utilizando métodos. Al respecto, es importante saber que el método básico de toda ciencia es la observación de los hechos y la interpretación (hermenéutica) de su significado. La observación y la interpretación son inseparables, resulta inconcebible que una se obtenga en total aislamiento de la otra. De allí, que toda ciencia trata de desarrollar técnicas especiales para efectuar observaciones sistemáticas y garantizar la interpretación. De esta forma, la credibilidad de los resultados de una investigación dependerá del nivel de precisión terminológica, de su racionalidad epistémica, su rigor metodológico, adecuación del método al objeto, de la sistematización con que se presente todo el proceso y de la actitud crítica que la acompañe.

Es por eso que bajo esta corriente se den cita diversas formas de indagación o métodos de investigación, entre otros se pueden citar, el método etnográfico y la teoría fundamentada. A continuación se resalta algunas de las características de dichos métodos con la sugerencia que si van a trabajar con uno de éstos se debe profundizar un poco más con otras bibliografías que permitan ampliar los conocimientos respectivos.

3.1.3.1.1 El Método Etnográfico:

Es el método que utiliza el interaccionismo simbólico para realizar investigaciones considerada por señala Guber (2001) como un conjunto de actividades que se suele designar como trabajo de campo, y cuyo resultado se emplea como evidencia para la descripción. Los

fundamentos y características de esta flexibilidad o apertura radican, precisamente, en que son los actores y no el investigador, los privilegiados para expresar en palabras y en prácticas el sentido de su vida, su cotidianeidad, sus hechos extraordinarios y su devenir. Este status de privilegio replantea la centralidad del investigador como sujeto asertivo de un conocimiento preexistente convirtiéndolo, más bien, en un sujeto cognoscente que deberá recorrer el arduo camino del des-conocimiento al re-conocimiento

En este contexto, lo que se vaya a interpretar es el punto de vista del nativo, su relación con la vida, entender su visión del mundo y que para alcanzar este objetivo final del trabajo de campo etnográfico, el analista, ha de seguir las siguientes normas:

1. La organización de la tribu y la anatomía de su cultura deben ser registradas de manera firme y clara. El método de la documentación estadística y concreta es el medio a través del cual realizar este trabajo.
2. Dentro de este marco, los imponderables de la vida cotidiana y el tipo de conducta han de ser anotados. Deben recogerse todo el tiempo observaciones detalladas en la forma de una suerte de diario etnográfico, lo cual es posible a través del contacto cercano con la vida nativa.
3. Una colección de declaraciones etnográficas, narrativas características, expresiones típicas, ítems de los folklores tiene que darse como un corpus inscriptionum, como documentos.

Por lo tanto, este método se centraliza en el estudio de un grupo de personas que tienen algo en común, sea esto en un sitio de trabajo, lugar de habitación, ideología, etcétera; para que de forma holística y contextual se realicen observaciones participantes en una perspectiva amplia, con la convicción de que la conducta de la gente sólo puede ser entendida en contexto. De allí que en este método el investigador estudie los grupos de personas directamente durante cierto período utilizando como técnica la observación participante o entrevista para conocer su comportamiento social, pretendiendo con ello revelar los significados que sustentan las acciones. En esta observación, el investigador asume un papel activo en sus actividades cotidianas observando lo que ocurre y pidiendo explicaciones de las acciones.

Al respecto, Hammersley y Atkinson (2005), con relación a la etnografía apuntan a que el término se entiende como una referencia que alude principalmente a un método concreto o a un conjunto de métodos. En la su principal característica es que el etnógrafo participa, abiertamente o de manera encubierta, en la vida diaria de las personas durante un periodo de tiempo, observando qué sucede, escuchando qué se dice, haciendo preguntas de hecho,

haciendo acopio de cualquier dato disponible que pueda arrojar un poco de luz sobre el tema en que se centra la investigación

Como se observa, el método etnográfico no tiene una única finalidad, sino varias íntimamente relacionadas, entre las que se destacan, la descripción de los contextos, la interpretación de los mismos para llegar a su comprensión, la difusión de los hallazgos, y, en último término, la mejora de la realidad. También pudiera señalarse otra finalidad no siempre considerada, como *es* la transformación del investigador. Evidentemente, que esto puede lograrse mediante la participación prolongada en el contexto a estudiar describiendo el punto de vista de los nativos, es decir, conviviendo con el grupo a estudiar durante periodos de tiempo continuados para comprender las interacciones que se producen entre sus miembros y poder dar cuenta fiel de las dialécticas relaciones que se producen entre las interacciones sociales y los significados que se construyen.

Así lo corrobora Serra (2004) al señalar que uno de los requisitos para la obtención de una buena etnografía es un trabajo de campo prolongado en el que se produzcan un contacto directo y una toma de datos sobre el terreno, donde la presencia en el campo y la vinculación con las personas que son objeto de estudio durante un periodo largo se consideran necesarias porque permiten reunir, en su ambiente natural, datos sobre el comportamiento de las personas y los acontecimientos, y situarlos en el contexto en el que adquieren significación, lo que facilita su comprensión y la formulación de hipótesis pertinentes.

De allí, que en el proceso etnográfico el investigador debe tener presente que no es un proceso lineal, sino circular, aunque en él puede identificarse diferentes momentos, que en la práctica pueden darse simultáneamente. Son la negociación y el acceso al campo, el trabajo de campo propiamente, el análisis de los datos y la elaboración del informe etnográfico. La fase del trabajo de campo es una etapa del trabajo también problemática, pues como su propio nombre indica, se desarrolla en el espacio en el que habita el grupo a estudiar.

En esta etapa básicamente se recoge la información con la que se trabajará posteriormente realizando los pertinentes análisis, aunque, como es evidente, ya muchos de estos análisis, reflexiones, interpretaciones, etcétera, se van produciendo a la par de la recogida de datos. Por lo que entre las técnicas de recogida de información del método etnográfico más destacadas se pueden citar la observación participante, la entrevista y el análisis documental.

No obstante, en función del estudio pueden además emplearse otras y conviene señalar que estas técnicas deben contribuir a un fin básico, la triangulación de perspectivas. Lo importante es estudiar cómo la gente le da sentido a su vida cotidiana sin manipulaciones. En este contexto, la observación participante es considerada la técnica por excelencia de la etnografía. Ello es así porque esta técnica “se entiende como forma condensada, capaz de lograr la objetividad por medio de una observación próxima y sensible, y de captar a la vez los significados que dan los sujetos de estudio a su comportamiento. (...) La observación y la observación participante proporcionan descripciones, es decir, discurso propio del investigador. Velasco y Díaz de Rada (2006).

Para ello pueden utilizarse diferentes instrumentos, tales como, diarios de campo, registros anecdóticos, grabaciones, etcétera. La gran aportación, sin duda, de esta técnica es que permite acceder a un tipo de información imposible recoger, brindando al investigador la oportunidad de recogerla en persona y reflexionar al respecto. Esta reflexión está relacionada con el punto de vista del informante y el punto de vista del investigador o la explicación científica de la realidad. Porque si bien es cierto que no siempre se corresponden, ambas son importantes para entender por qué los miembros de un grupo particular hacen lo que hacen, cuál es el significado que las acciones y acontecimientos tienen para la gente que se quiere entender, es decir, su cultura. En el método etnográfico se estudia un caso o un número pequeño de casos que no se tomen al azar, sino casos críticos.

3.1.3.1.2 Método Teoría Fundamentada:

Este método se originó en la escuela de sociología de Chicago y en el desarrollo del interaccionismo simbólico a principios del siglo XX (Ritzer, 1993), cuando el interaccionismo se constituyó en una corriente alternativa a las teorías funcionalistas que dominaban la sociología de la época. En estas teorías se consideraba que la sociedad actuaba sobre el individuo, mientras que el interaccionismo simbólico comprendía que son las personas las que actúan en la sociedad. En esta perspectiva las personas se consideran actores sociales que están en un proceso continuo de dar forma a su entorno. Blumer, (Op.cit) acota que uno de sus

proponentes más destacados, señala que lo que diferencia a las relaciones humanas de otras relaciones, es la capacidad de las personas construir y compartir el significado.

De allí, que la teoría fundamentada se haya considerado como una tradición o método de la investigación cualitativa que utiliza la corriente interaccionismo simbólico para derivar sistemáticamente teorías sobre el comportamiento humano y el mundo social desde una base empírica, en ella la teoría emerge desde los datos que intenta dar su contribución con basamento en datos recolectados de la vida real y los cuales reflejan el significado de diferentes fenómenos desde el punto de vista de los actores sociales. La misma tiene como finalidad, hacer emerger la teoría de los datos, descubrir en ellos conceptos e hipótesis sistemáticamente confrontados con los datos, evitando llegar a abstracciones sin el apoyo de ellos. Desde esta perspectiva, la teoría fundamentada se basa en la premisa de que la teoría es indispensable para el conocimiento profundo de un fenómeno social.

En este contexto, Glasser (1992) considera que una característica de la teoría fundamentada que comparte con otras formas de investigación cualitativa, es que el desarrollo del proceso investigativo no es lineal. La dinámica de trabajo es tanto jerárquica como recursiva, porque los investigadores han de categorizar sistemáticamente la data y limitar la teorización hasta que los patrones en la data emerjan de la operación de categorización. Este método requiere la recolección de data, la categorización abierta, la elaboración de memos o elaboraciones preliminares que interpretan los datos obtenidos, la determinación o identificación de una categoría núcleo, y haciendo un reciclaje de los primeros pasos en términos de la categoría núcleo, el ordenamiento de los memos y la escritura de la teoría emergente. La recolección de datos y los análisis se ligan así de manera más estrecha a partir de la observancia de cuatro criterios centrales: Pertinencia, efectividad, relevancia y modificabilidad.

Unos tips importante para trabajar con este método es el hecho de que el escenario elegido para la observación, influye en la forma como la acción se evidencia, por lo que ha de tenerse en cuenta en el análisis de la data; por otro, lado es importante contemplar un muestreo adecuado de participantes que provean un rango completo de variaciones en relación con el fenómeno, así como sobre las definiciones y las significaciones que se pretendan fundar en la data obtenida.

Al respecto, Glasser (Ibid), identifica dos procedimientos básicos para generar la teoría fundamentada a los que denomina Método Comparativo Constante y el Muestreo Teórico. El Método Comparativo Constante, consiste en comparar permanentemente incidente con incidente para hacer emerger conceptos y categorías (la recolección de la información, la codificación y el análisis se realizan simultáneamente). El Muestreo Teórico Es un procedimiento para guiar y contrastar sistemáticamente los conceptos y categorías con los datos. Mientras la teoría surge inductivamente el muestreo teórico utiliza, momentáneamente, la deducción para determinar si los datos respaldan o no una categoría, una relación o un concepto (se seleccionan nuevos casos en función de su potencial para ayudar a refinar o expandir los conceptos y teorías ya desarrollados).

Otro aspecto importante que diferencia la teoría fundamentada de otros métodos, es el énfasis en la construcción y desarrollo de un tipo de teoría llamada sustantiva, que en palabras de Glasser y Strauss (1967) alude a un tipo de construcción teórica, surgida de los datos obtenidos o generados por el investigador sobre aspectos específicos de la realidad humana, de manera abierta o dinámica. En otras palabras, la teoría sustantiva es un eslabón estratégico que permite la generación y formulación de la teoría formal desde los datos empíricos. De esta forma, la teoría formal, se genera de las teorías sustantivas, extrapolando el análisis de los datos netamente descriptivos a una interpretación conceptual o teórica, ésta puede ir modificándose en función de los requerimientos y de la caracterización de cada nueva área de estudio.

3.1.3.2 Corriente Fenomenología: Definición y Métodos

Es considerada como corriente filosófica del paradigma interpretativo que más flujo ha tenido en el pensamiento del siglo XX. Es ante todo una filosofía, pero también se preocupa por cuestiones relacionados con el método. Córner y Latorre, citado por Sandín (Op.cit), la definen como una corriente de pensamiento propia de la investigación interpretativa que aporta como base del conocimiento la experiencia subjetiva inmediata de los hechos tal como se perciben. Cabe acotar, que la fenomenología estudia los componentes básicos de los significados que hacen posible la intencionalidad de la conciencia de un sujeto. Dado que la conciencia actúa en el mundo y es siempre intencional, el estudio de la experiencia revela

conciencia en la que se da una relación sujeto-objeto que permite la comprensión desde dentro de los fenómenos histórico-sociales-humanos.

De allí, que su meta es el estudio del mundo tal como se presenta en y a través de la conciencia. De allí, que esta corriente se centre en cómo las personas comprenden los significados de los eventos. Al respecto, Corner y Latorre (Op.cit) agregan, que entre las características más destacadas que aporta la investigación bajo la corriente fenomenología cabe señalar: a) la primacía que otorga a la experiencia subjetiva inmediata como base del conocimiento; b) el estudio de los fenómenos desde la perspectiva de los sujetos, teniendo en cuenta su marco referencial; y c) el interés por conocer cómo las personas experimentan e interpretan el mundo social que construyen en interacción.

En este sentido, se infiere que la investigación fenomenológica introduce un nuevo enfoque como vía de conocimiento de los fenómenos orientada a la búsqueda de los significados que los sujetos otorgan a sus experiencias como miembros de las instituciones. De allí, que su finalidad, a diferencia de otras estrategias construccionistas, es el estudio de las experiencias humanas intersubjetivas a través de la descripción de la esencia de la experiencia subjetiva. Así, los investigadores más que estudiar la integración de un grupo racial de alumnos o la interacción de niños de etnias diferentes, se centran en el significado que tiene para ellos la experiencia que viven en una clase multirracial, o la experiencia de un grupo de estudiantes minoritarios. Con base a lo expuesto se puede decir, que a diferencia del interaccionismo simbólico, en la fenomenología no se le solicita al sujeto su opinión sobre resultados de la interacción, sino cómo actuaría él ante un fenómeno y por qué de su actuación.

Entre los métodos utilizados por la corriente fenomenología se citan el método fenomenológico y el feminista, en los que se interpreta la intención que tiene una persona de realizar una acción, puesto que en él se describen las realidades cuya naturaleza y estructura sólo pueden ser captadas desde el marco de referencia del sujeto que las vive y experimenta, es una realidad interna, personal y propia de cada ser humano. Así mismo, el método feminista también es utilizado en esta corriente, puesto que exige el hecho fundamental de que sea la mujer la participante como investigadora y como objeto de investigación.

3.1.3.2.1 Método Fenomenológico:

Dentro de la investigación social inscrita en la corriente fenomenología y el paradigma interpretativo, el método fenomenológico como expresión directa de la filosofía fenomenológica expuesta por Husserl (Op.cit.a), se orienta al abordaje de la realidad partiendo del marco de referencia interno del individuo, cuyo fin no es tanto describir un fenómeno singular, sino descubrir en él la esencia válida universalmente y útil científicamente. Por lo tanto en este método, se respeta la relación que hace la persona de sus propias vivencias, porque al tratarse de algo estrictamente personal, no hay razón para pensar que la persona no vivió la experiencia, entonces se pudiera decir, que el método fenomenológico se centra en el estudio de esas realidades vivenciales que son poco comunicables, pero que son determinantes para la comprensión de la vida psíquica de cada persona. En el estudio de algunas situaciones, el procedimiento metodológico será oír detalladamente muchos casos similares o análogos, describir con minuciosidad cada uno de ellos y elaborar una estructura común representativa de esas experiencias vivenciales.

En otras palabras, la Fenomenología como Método es una pretensión de Husserl (Op.cita. a), que quiere darle a la filosofía un método absoluto sobre el cual basa su sistema de verdades. En este contexto, el autor hace una distinción en la evidencia que aparece al espíritu, de la cual dice que hay dos clases, Evidencias asertóricas, una verdad pero no hace imposible que lo contrario también sea verdadero, y evidencias apodícticas, superior a la anterior pues no sólo se refiere a algo verdadero sino a lo necesario, de tal modo que sería absurdo pensar lo contrario como verdadero, verdades rigurosas como las de las matemáticas. Sobre este particular, supone que todas las ciencias han procurado basarse en verdades apodícticas, mientras que la filosofía todavía no lo ha hecho, pues continúa enunciando proposiciones que carecen de validez universal, o sea, que no son válidas para toda conciencia, en consecuencia propone para tal fin un método que él denomina fenomenológico.

De esta forma, para poner en marcha el método fenomenológico hay que adoptar una actitud radical, esto es la de la suspensión del mundo natural. De esta manera, podría decirse que la creencia en la realidad del mundo natural así como las proposiciones que dan lugar a esas creencias, son colocadas entre paréntesis. No se trata, pues, de negar la realidad natural.

El método propone colocar un nuevo signo a la actitud natural, lo que significa abstenerse respecto a la existencia espacio-temporal del mundo.

En síntesis, se puede decir que el método fenomenológico, consiste en:

-Examinar todos los contenidos de la conciencia

-Determinar si tales contenidos son reales, ideales, imaginarios, etcétera

-Suspender la conciencia fenomenológica, de manera tal que resulta posible atenerse a lo dado en cuanto a tal y describirlo en su pureza.

Corrobora Martínez, (Op.cit. a), cuando plantea que: El Método Fenomenológico estudia los fenómenos tal como son experimentados y percibidos por el hombre y, por lo tanto, permite el estudio de las realidades cuya naturaleza y estructura peculiar solo pueden ser captadas desde el marco de referencia interno del sujeto que las vive y experimenta.

Cabe acotar, que este es el método que utiliza la fenomenología para hablar de lo que sucede cuando se toma un objeto en la conciencia. Finalmente, se puede decir, que en este enfoque epistemológico se consideran las acciones humanas como algo más que hechos concretos que responde a las preguntas de quién, qué, dónde y cuándo algo fue hecho. Lo importante es el significado de la acción para su autor y el papel que juega en su personalidad. Asimismo, es importante acotar que aunque Husserl es el fundador de la fenomenología, hay otros filósofos, tales como Heidegger, Scheler, Sartre; que han agregado otros aspectos importantes a este tema, todo en función de la realidad que se investiga. Por lo que se sugiere profundizar en los diferentes seguidores, con sus especificaciones.

3.1.3.2.2 Método Feminista:

Método básico utilizado por la fenomenología para entender las circunstancias diversas que constituyen a las mujeres, pero sin olvidar el nexo común dado que todas por el hecho de ser socialmente consideradas como tales, son susceptibles de discriminación» (Guerra, 1999) La comprensión de las circunstancias sociales, políticas y económicas de las mujeres en el mundo, invita a las investigadoras a ser sujetas de la producción de conocimientos y a adoptar una postura crítica y feminista ante la visión androcéntrica del mundo. Así, los objetivos de la visión feminista en los estudios de las mujeres, según Guerra (Ibíd.), son:

-Cambiar el sentido social acerca del desvalor.0; es decir, rechazar enérgicamente las imágenes sociales de incompetencia, belleza fatua, irresponsabilidad o debilidad, de que afirman sus capacidades para ser fuertes, capaces, inteligentes, exitosas y seres humanos éticos.

-Apreciar la autonomía de las mujeres tanto individual como colectiva.

-El rechazo de las actitudes masculinistas de agresión, poder y de competencia como buena y deseable tanta como las que se adscriben tradicionalmente y unilateralmente a las mujeres: ternura, debilidad, etc.

- Oponer el conocimiento de las mujeres reales a la mujer distorsionada por la cultura.
- Luchar por los derechos de las mujeres.

3.1.3.3 Corriente Hermenéutica: Definición y Métodos:

Schleiermacher, citado por Grondín (1999), señala que la misión de la hermenéutica es descubrir el significado de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos y los gestos, así como cualquier otro acto u obra, pero conservando su singularidad en el contexto de que forma parte. Por ende, constituye una rama que en términos generales tiene que ver con el saber teórico práctico del entendimiento y, en términos particulares, con la interpretación del significado de textos y acciones. De allí que, metodológicamente implica un intento de encontrar reglas y guías en la interpretación de textos. Originalmente, se utilizó para interpretar los textos escritos o textos bíblicos, con el interés de descubrir y reconstruir el mensaje de Dios que se creía que contenían los textos pero que se había escondido. Luego se generalizó y pasó a ser un método de interpretación textual que no estaba restringido a las obras religiosas.

En este contexto, se puede decir que la hermenéutica, es una corriente del paradigma interpretativo que se caracteriza de forma general por una conciencia hermenéutica que captura las experiencias vividas por los participantes y no se preocupa por la intención del actor, sino que toma la acción como una vía para interpretar el contexto social de significado más amplio en el que está inmersa, puesto que estudia el significado de cualquier símbolo oculto detrás de algo, principalmente de la palabra intentando descifrarla y, con ello, intenta la exégesis de la razón misma sobre el significado.

De igual forma, Dilthey, (1978), da un paso importante y definitivo más allá de Schleiermacher, al sostener que no sólo los textos escritos, sino toda expresión de la vida humana es objeto natural de la interpretación hermenéutica. De allí que, las operaciones mentales que producen el conocimiento del significado de los textos como se describen en las reglas hermenéuticas son las mismas que producen el conocimiento de cualquier otra realidad humana. Por ello, el proceso hermenéutico del conocer se aplica correctamente a cualquier otra forma que pueda tener algún significado, como el comportamiento en general, las formas no verbales de conducta, los sistemas culturales, las organizaciones sociales y los sistemas conceptuales científicos o filosóficos. Así, la convierte en un método general de la comprensión: Ciencia de la correcta interpretación y comprensión.

Es importante resaltar, que se puedan distinguir distintos énfasis en su desarrollo, cada uno de los cuales sigue un esquema de acercamiento al problema de la interpretación, énfasis en lo bíblico, el filológico, el científico, el metodológico, el existencial y el cultural, cada uno de ellos representa un punto de partida desde el cual puede ser vista la hermenéutica, pero todos con la intención de interpretar, especialmente textos. Cuando se adopta un acercamiento hermenéutico a la acción humana, esencialmente se trata la acción como si tuviera una estructura semántica y textual. Esta comprensión diferente respecto a la naturaleza del objeto de indagación es una de las tantas diferencias entre la hermenéutica y los dos paradigmas ahora dominantes de investigación y explicación en las ciencias sociales.

Así, el objeto de estudio en la investigación hermenéutica no es ni un sistema abstracto de relaciones, ni un sistema de fuerzas mecánico, sino más bien la estructura semántica o textual de la actividad práctica cotidiana. La modalidad se halla a la mano, es el lugar de partida para la investigación hermenéutica. Lo que el investigador hermenéutico estudia, entonces, es lo que la gente en realidad hace cuando está dedicada a las tareas prácticas de la vida cotidiana, más que en la contemplación distante que caracteriza las tareas de lápiz y papel, así como la mayoría de las situaciones de entrevista. Las entrevistas dicen principalmente acerca de la modalidad estar ahí, porque se anima al entrevistado a adoptar una actitud reflexiva y desconectada frente al tema de discusión. Para ganar comprensión acerca de la actividad práctica cotidiana, se debe examinar qué es lo que la gente hace en circunstancias prácticas, en lugar de pedirles que especulen que harían ellos. Lo que es único a la hermenéutica es el carácter que se asume que tiene la acción práctica. Se ha dicho que es

semántico o textual, más que abstracto o causal. En tanto agentes sociales, siempre encuentran significado en un procedimiento, no al abstraer a partir de él una estructura lógica, sino al comprender a qué propósitos e intereses humanos sirve esa acción.

En este orden de ideas puede decirse, que en una interpretación se dan versiones de eventos y de acciones, principalmente bajo forma narrativa de lenguaje natural. Estas versiones tienen una arquitectónica, una estructura, pero es una estructura cuyos elementos no son libres de contexto en su identificación ni en su definición. El acercamiento hermenéutico reconoce que surgen problemas de comprensión e interpretación en la observación e identificación misma de los datos McCarthy, (1978), y que aquí hay más que una simple aseveración de los datos.

En conclusión, la corriente Hermenéutica tiene la misión de descubrir los significados de las cosas e interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos, los textos, los gestos, el comportamiento humano en general, así como cualquier acto u obra suya, conservando su singularidad en el contexto de que forme parte. De allí que uno de sus métodos sea el hermenéutico, puesto que este es indispensable e imprescindible cuando la acción humana o el comportamiento humano se preste a diferentes interpretaciones. De igual forma el método etnometodológico, que busca interpretar las poliédricas caras que pueda tener una realidad humana, ya sea individual, familiar o social de cualquier grupo humano. Así como el análisis del discurso que busca describir la importancia que el texto hablado o escrito tienen en la comprensión de la vida social.

2.1.3.3.1 Método Hermenéutico:

El método hermenéutico, Según Dilthey (Op.cit), es el que utiliza, en todo momento consciente o inconsciente todo investigador, ya que la mente humana es por naturaleza, interpretativa, lo que equivale a decir que es hermenéutica, observa algo y le busca significado. Es decir, busca insertar cada uno de los elementos del texto dentro de un todo redondeado donde lo particular se entiende a partir del todo, y el todo a partir de lo particular. Así, pretende explicar las relaciones existentes entre un hecho y el contexto en el cual acontece. El intérprete debe desprenderse de su tiempo, de sus juicios personales e intentar lograr una contemporaneidad con el texto de referencia y el autor mismo, interpretándolos.

De allí que el método hermenéutico, emplee una descripción detallada y progresiva de los episodios del intercambio social y gradualmente articule más y más elementos de su organización donde la base de la interpretación en la comprensión se halla a la mano y no debería sugerir que una comprensión tal es completamente fidedigna (libre de contradicciones o de sesgo personal), sino simplemente que no hay otro lugar para empezar una indagación que esta comprensión práctica y cotidiana. Sin embargo, la acción cotidiana generalmente se da por sentada y no se examina. Se comprende a la gente tan fácilmente, ordinariamente, que no se consigue apreciar la complejidad de lo que se comprende, sus implicaciones para la psicología o qué preocupaciones se tiene cuando se interactúa con otros.

En este marco de ideas Dilthey (Ibid) refiere que una tarea del método hermenéutico es el ampliar esta comprensión hasta que la modalidad no se halle a la mano y, por lo tanto, hacerla accesible a la descripción temática. Una manera como esto es hecho es prestándole atención a lo que es problemático en la comprensión original. De esta forma, de acuerdo a la lógica dialéctica, las partes son comprendidas desde el punto de vista del todo. Proceso interpretativo que denominó Círculo hermenéutico, es decir al movimiento que va del todo a las partes y de las partes al todo tratando de buscarle sentido, todo esto bajo un proceso dialéctico. Esta condición dialéctica hace que este método y sus procedimientos sean diferentes a los otros métodos.

3.1.3.3.2 Método Etnometodológico:

Como Método de la corriente hermenéutica, el método etnometodológico es adoptado por otras sociologías cualitativas o clínicas pone especial énfasis en la práctica, por lo que abordan prácticas profesionales, movimientos sociales o estudiantiles, procesos organizacionales, entre otros. Se aplica en las interacciones en clase en situaciones de prácticas que explican ciertos mecanismos como por ejemplo el de la desigualdad. De allí que pretenda conocer los dispositivos que se producen en las interacciones, ya que su comprensión puede ayudar a modificarlos. Por lo que las actividades interaccionales constituyen los hechos sociales y estos no son cosas, sino realizaciones prácticas.

En este panorama, Holstein y Gubrium, (1994) considere que este método no se centra tanto en el qué de las realidades humanas cotidianas, qué se hace o deja de hacerse;

sino en el cómo, es decir, en la modalidad de su ejecución, desenvolvimiento y realización, que puede ser en gran parte un proceso que se desarrolla bajo el umbral de la conciencia, una estructura subyacente que determina la realidad social. De aquí, que la etnometodología sostenga que en las ciencias sociales todo es interpretación y que nada habla por sí mismo; que todo investigador cualitativo se enfrenta a un montón de impresiones, documentos y notas de campo que lo desafían a buscarle el sentido o los sentidos que puedan tener. Este buscarle el sentido constituye un auténtico arte de interpretación.

De allí, que este método esté básicamente influido por planteamientos hermenéuticos de la teoría social, ya que estudia los métodos o procedimientos con los que los integrantes de las sociedades dan sentido a la vida cotidiana o actúan en ella y se cree que es un método eficaz para el estudio de fenómenos sociales, método que los científicos sociales no han explotado lo suficiente. Por lo que presupone una nueva forma de estudiar la realidad social, dándole al análisis del discurso la importancia que merece.

Desde esta perspectiva, este método, de acuerdo a Martínez (Op.cita.a), no se centra en el qué de las realidades humanas cotidianas, sino en el cómo, en su ejecución, desenvolvimiento y realización. Con base a esto, se dice que el corazón del método etnometodológico esté en la interpretación de la poliedras y polifacéticas caras que pueda tener una realidad humana, manifestadas mediante el comportamiento e interacción con otros miembros de su grupo, de gestos, mímica, habla y conversación, tono y timbre de voz, estilo lingüístico y otros. En este panorama, no considera el lenguaje neutro, sino como constitutivo de un mundo humano o social que describe la forma o modalidad en que la interacción produce ese orden o estilo social.

Por tanto, las personas son capaces de reflexionar sobre sus acciones y de darle una explicación lógica, esta reflexividad, que es llamada colectiva, es la que le da sentido a las acciones de las personas y que explica parcialmente su vida cotidiana. Evidentemente, esta reflexividad destaca el hecho de que el lenguaje no solo se utiliza para referirse a algo, sino también para hacer algo; o sea, no se limita a representar el mundo, sino que interviene en ese mundo de una manera práctica. Interviene en el mundo y lo construye, lo transforma, lo rehace a su propia comodidad. Se puede decir que la reflexividad destaca el hecho de que una descripción es una referencia a algo y, al mismo tiempo, forma parte de su construcción.

3.1.3.3 Análisis del Discurso:

Es el método utilizado por la hermenéutica cuyo objetivo fundamental de la gran familia de técnicas de análisis textual, que forman el análisis del discurso o de texto, de contenido de la conversación y otros análisis de texto; en la concepción de Martínez (Op.cit.a), es “describir la importancia que el texto hablado o escrito tienen en la comprensión de la vida social”(p.130). De allí, que sirva para analizar documentos escritos e interpretar fragmentos de lenguaje e intervenciones orales, construir definiciones precisas, acuñar conceptos y términos, deconstruir los ya existentes y, manejar muchas operaciones de pensamiento vinculadas a estructuras lógico-lingüísticas. Técnicas que se enfocan con una orientación cualitativa y hermenéutica. Por tanto, el núcleo de estudio de todo análisis textual está en el hecho de que el mismo no se refiere al texto en sí, a algo que esté dentro del texto, sino a algo que está fuera de él, en un plano distinto, es decir, a lo que el texto significa, a su sentido y significado.

En este panorama la obra de Morris (1938) quien investigó el significado semántico y lingüístico de los símbolos, distingue tres niveles en esta disciplina, el sintáctico, el semántico y el pragmático. El sintáctico estaría constituido por la forma o superficie del texto (lo material del mismo), mientras que aquellas realidades de índole semántica y pragmática constituirían el contenido del texto. De esta forma, el Análisis de Contenido o el Análisis del Discurso tendrían por finalidad establecer las conexiones existentes entre el nivel sintáctico de ese texto y sus referencias semánticas y pragmáticas; dicho en forma más simple, el investigador se pregunta qué significación tiene o qué significa ese texto. Actualmente, los tres niveles (sintáctico, semántico y pragmático) forman la semiótica, que es considerada como la disciplina metodológica que tiene por fin la interpretación de los textos-discursos.

También conviene aclarar un poco la diferencia entre lo que ordinariamente se entiende por Análisis de Contenido y Análisis del Discurso. Se trata, más bien, de una diferencia de grado. El primero aborda sobre todo un análisis desde el punto de vista sintáctico y menos desde el punto de vista semántico y pragmático; el segundo va en la línea contraria, y se adentra en el uso de teorías interpretativas para realizar su misión,

como podrían ser, por ejemplo, la orientación psicoanalítica, ciertas clases de marxismo o determinadas formas de estructuralismo, etc., como marco interpretativo (Navarro y Díaz, 1998).

Ciertamente, las perspectivas teóricas que adopte el investigador jugarán un papel preponderante en la interpretación del texto; por ello, es imprescindible una atinada fundamentación epistemológica de su opción teórica. Sin embargo, lo esencial de todo análisis de un texto estará constituido por la determinación cuidadosa de las conexiones existentes entre el nivel sintáctico del texto y sus niveles semántico y pragmático, es decir, por los nexos o relaciones que tenga el texto, gramatical y sintácticamente, con los significados o sentidos que se le están atribuyendo (semántica) y con los intereses y objetivos específicos que persigue el investigador (pragmática). Todo esto exige, evidentemente, una actitud por parte del investigador, si no neutral (ya que es imposible), por lo menos básicamente libre de presupuestos encadenantes, ya sea que provengan de un marco teórico o conceptual restringido (esa suerte de filtro epistemológico que constriñe el conjunto de interpretaciones posibles), o de variables e, incluso, de hipótesis preestablecidas.

3.1.4 Esquemas Metodológicos sugeridos para una investigación social según la Corrientes del Paradigma Interpretativo.

Para las Corriente Fenomenología e Interaccionismo Simbólico. Estos no son esquemas estáticos, sino flexibles, sin embargo se sugiere el siguiente:

- Portada de Identificación
- Dedicatoria (opcional)
- Agradecimiento (opcional)
- Resumen
- Índice General
- Índice de Cuadros
- Índice de ilustraciones o gráficos
- Resumen

-INTRODUCCION

- MOMENTO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN O IDEA INICIAL
- Planteamiento del Problema de Investigación

- Propósitos de la Investigación
 - Propósito General
 - Propósitos Específicos
- Justificación de la Investigación

-MOMENTO II: MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

- Antecedentes de la Investigación
- Bases Teóricas Referenciales
- Definición de Términos Básicos

-MOMENTO III: MARCO METODOLÓGICO

- Paradigma de Investigación
- Tipo de Investigación
- Método de Investigación
- Diseño de Investigación
- Actores Sociales
- Informantes Claves
- Técnica(s) de Recolección de la data

MOMENTO IV: ANÁLISIS DE DATOS

- Análisis de la data

MOMENTO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Conclusiones
- Recomendaciones

-BIBLIOGRAFIA

-ANEXOS

Esquema Metodológico para una Investigación Social según la Corriente Hermenéutica

LISTA DE FIGURAS

RESUMEN

INTRODUCCION

PARTE I

CONTEXTOS TEORICOS REFERENCIALES

CAPÍTULO I

PARADIGMA SOCIOCONTEXTUAL

PARTE II

EL CONTEXTO DE ESTUDIO

CAPITULOS

II PLANTEAMIENTOS CENTRALES

La Problemática

Formulación de Interrogantes que guían la investigación

Propósitos de la Investigación

Propósito General

Propósitos Específicos

Justificación de la Investigación

Marco Teórico Referencial

Fundamentación Epistemológica del Proceso de Investigación

Estudios Previos relacionados con la Investigación

Referentes Teóricos

III ABORDAJE EPISTEMOLÓGICO Y METÓDICO DE RABAJO

Enfoque Epistemológico de la Investigación

Tipo de Investigación

Método de Investigación

Técnica de Investigación

IV REFERENTES TEÓRICOS COMO SOPORTE PARA EL DEBATE

PARTE III

CAPITULOS

V APORTE AL CONOCIMIENTO

Título

Presentación

Justificación del Aporte Teórico

Estructuración Ontológica y Explicación de la Problemática Subyacente

Los Nuevos Ejes Estructuradores del Conocimiento Construido

VI REFLEXIONES FINALES

Reflexiones Finales

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

3.1.5 Investigación Social inscrita en el paradigma socio crítico: Características y tipos

Ander-Egg (Op.cit) concibe la investigación social como “el proceso que utilizando el método científico, permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social...”

(p. 26). De allí que se afirme que la investigación social, bajo el paradigma socio crítico tenga como propósito, ampliar los conocimientos en ciencias sociales, a partir de las respuestas encontradas como producto de involucrar, la creación de conocimiento sobre las instituciones, los grupos, las personas, a partir del diálogo con los colectivos en sus relaciones sociales. Evidentemente, que es un proceso o actividad sistemática, organizada, reflexiva, racional, que se rige por métodos y técnicas científicas, pero bajo las razones del conocimiento del paradigma socio crítico.

Bajo esta denominación se engloba también un conjunto de enfoques que surgen como respuesta a las tradiciones positivista e interpretativa, pretendiendo superar el reduccionismo de la primera y conservadurismo de la segunda. A diferencia de las investigaciones sociales inscritas en el paradigma interpretativo, en estas investigaciones los actores sociales además de construir el problema, planifican y ejecutan en colectivo la solución. Así mismo, tienen como propósito estudiar la realidad en su contexto natural tal y como sucede para analizar las transformaciones sociales y ofrecer respuesta a los problemas derivados de estos con acciones concretas que involucran a la comunidad en cuestión.

Desde esta perspectiva, su finalidad última es la de transformar la conciencia del sujeto como sujeto comprometido como uno más y con ello, la realidad, mejorando el nivel de las personas inmersas en esa realidad, logrando la racionalidad y justicia social. Así lo corrobora Habermas (1994) al considerar que el saber es el resultado de la actividad del ser humano motivada por necesidades naturales e intereses. El mismo se constituye desde tres intereses de saberes llamados por él como técnico, práctico y emancipatorio. Cada uno de esos intereses constitutivos de saberes asume forma en un modo particular de organización social o medio, y el saber que cada interés genera da lugar a ciencias diferentes.

De allí, que la posición del investigador sea a la vez, objetiva y subjetiva, se dirige a sí mismo, a los investigados y a las estructuras sociales como sujetos y objetos dentro de un proceso de reflexión crítica y autoreflexiva. Por lo tanto, el rol fundamental del investigador consiste en orientar, crear las condiciones para el análisis colectivo; identificar los temas a debatir y organizar las discusiones, evitar que el grupo se aleje del problema planteado y servir de enlace del grupo con instituciones y organizaciones externas que puedan apoyar la colectividad. Además, debe analizar el desarrollo histórico del problema seleccionado y de la comunidad educativa y difundir la información existente y aquella que se vaya

produciendo en el marco de la investigación, entre los miembros de la comunidad educativa.

Asimismo, en este paradigma la validez de la investigación se relaciona con la capacidad para dirigir la transformación del hecho de acuerdo con las necesidades más apremiantes en el momento de desarrollarse la investigación. De allí que, en las investigaciones realizadas bajo el paradigma socio crítico, lo esencial es el cambio de la situación a través de la acción de sus propios actores a partir de un proceso de reflexión en el cual participan los investigadores e investigados; es decir, se parte de la realidad y se construye desde ella para transformarla. Antes de promover cambios en la realidad se analizan sus posibles consecuencias y la comunidad participa en colectivo para la planificación de las nuevas acciones. Características que emergen de la aplicación de los contenidos vistos en el primer volumen sobre la investigación social inscrita en el paradigma socio crítico.

***Características de la investigación social inscritas en el paradigma socio crítico:**

Fuensanta (Op. cit)

1.- Asume la realidad social desde una perspectiva subjetiva, cambiante, múltiple, construida, holística, divergente, amplia y compartida (construyen el problema y la solución del mismo), donde las personas, los escenarios o problemas no son reducidos a variables, sino se categorizan como un todo. 2.- Investiga desde adentro. Tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, interactuando con ellos, vivenciando las situaciones (Se Interactúa con la realidad para aprehenderla) 3.- Acepta juicios de valor (Acepta las opiniones y acciones de los sujetos). 4.- Su propósito es transformar la conciencia del sujeto y con ello la realidad. 5.- Emplea metodología cualitativa, humanistas, entrevistas, videograboras, mesas de trabajo. 6.- Emplea métodos cualitativos para analizar la data. No generaliza. En las investigaciones sociales la realidad o problema se denomina **Categoría**.

***Tipos o modalidades de Investigación social inscritas en el paradigma socio crítico:**

Pérez Serrano (1990) sintetiza las peculiaridades de los enfoque de investigación acción que han emergido, tales como

*Investigación Acción

Investigación Acción Participante

Investigación Acción Colaborativa

3.1.5.1 Investigación Acción

La investigación-acción es una forma de indagación introspectiva colectiva emprendida por participantes en situaciones sociales con objeto de mejorar la racionalidad y la justicia de sus prácticas sociales o educativas, así como su comprensión de esas prácticas y de las situaciones en que éstas tienen lugar. Se trata de una forma de investigación de la ciencia social con programas de acción social que respondan a los problemas sociales principales. Dado que los problemas sociales emergen de lo habitual, la investigación-acción inicia el cuestionamiento del fenómeno desde lo habitual, transitando sistemáticamente, hasta lo filosófico. Mediante la investigación-acción se pretende tratar de forma simultánea conocimientos y cambios sociales, de manera que se unan la teoría y la práctica.

El proceso de investigación acción constituye un proceso continuo, una espiral, donde se van dando los momentos de problematización, diagnóstico, diseño de una propuesta de cambio, aplicación de la propuesta y evaluación, para luego reiniciar un nuevo circuito partiendo de una nueva problematización. Al respecto Kemmis y McTaggart (1988), consideran que la investigación acción es un proceso sistemático basado en evidencias que supone mejorar, comprender, concienciar sobre sí mismo como modalidad que se interesa por los sujetos implicados, cambiando tanto al investigador como a los otros participantes.

Como se observa, la investigación-acción es una forma de estudiar, de explorar, una situación social, con la finalidad de mejorarla, en la que se implican como indagadores los implicados en la realidad investigada. Se centra en la resolución de problemas, resolviéndose a nivel metodológico con los pasos habituales de la investigación clásica. Se trata de una perspectiva amplia, un compromiso para problematizar las prácticas sociales, en base a un interés transformación individual y social. Por lo tanto, se puede decir, que la investigación – acción une la teoría y la práctica, el conocimiento y la acción, se proyecta en tres dimensiones: personal, profesional y política. Se reconoce el potencial generados de conocimientos científicos de los prácticos y se conectan comunidades investigadoras y los prácticos. Según Elliot (1993) la investigación-acción interpreta lo que ocurre desde el punto de vista de

quienes actúan e interactúan en la situación problema, por ejemplo, profesores y alumnos, profesores y director.

3.1.5.2 Investigación Acción Participante

Es participativa porque la investigación no es solo realizada por los expertos, sino con la participación de la comunidad involucrada en ella; así lo corrobora Bartolomé (1992) al definirla como un “enfoque de la investigación social mediante la cual se busca la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad con el fin de promover la transformación social...” (p. 18), por lo que quiere superar la investigación al servicio de unos pocos la investigación para las universidades - bibliotecas solamente.

La investigación y la ciencia deben estar al servicio de la colectividad; busca ayudarle a resolver sus problemas y necesidades y ayudar a planificar su vida. Por lo tanto, se realiza con una óptica desde dentro y desde abajo, desde dentro de la comunidad estudiada; desde abajo pues lleva a la participación incluso a quienes no han podido estudiar (los más pobres). Acá los problemas a investigar son definidos, analizados y resueltos por los propios afectados, por lo que busca la toma de conciencia de la comunidad y no aportaciones de tipo académico.

En esta investigación hay acción la cual es entendida no solo como el simple actuar, o cualquier tipo de acción, sino como acción que conduce al cambio social estructural; esta acción es llamada por algunos de sus impulsores, praxis, la cual es el resultado de una reflexión investigación continua sobre la realidad abordada no solo para conocerla, sino para transformarla; en la medida que haya mayor reflexión sobre la realidad, mayor calidad y eficacia transformadora se tendrá en ella. Es por eso que se considera que la investigación y la acción se funden creadoramente en la praxis.

El requerimiento de cualquier investigación que quiera ser práctica y transformadora, es la acción; no se investiga por el mero placer de conocer; además, la validez de una investigación la otorga la acción. La IAP no es una metodología de investigación exclusiva, ya que no es la única forma de alcanzar del desarrollo político, económico, social y cultural de una comunidad, ni excluyente, dado que no sustituye a otras técnicas de investigación y análisis de la realidad. Su aplicación dependerá de las posibilidades, necesidades y recursos con los que nos encontramos en cada situación concreta. No obstante, hay que recordar que la IAP sólo puede ser aplicada en ámbitos reducidos, tales como un barrio, organización, distrito,

comunidad rural, etc., a fin de que la participación sea realmente efectiva y la población llegue a tomar las riendas del proceso de transformación. Es importante tener en cuenta que no hay que esperar el final de la investigación para llegar a la acción, pues todo lo que se va realizando en el proceso es acción y, a la vez, va incidiendo en la realidad.

La participación acá no es una posibilidad que se da a la comunidad en general, sino hace realidad el derecho de todos a ser sujetos de historia, o sea sujetos de los procesos específicos que cada grupo va llevando adelante. La meta es que la comunidad vaya siendo la autogestora del proceso, apropiándose de él, y teniendo un control operativo (saber hacer), lógico (entender) y crítico (juzgar) de él. De allí, que este enfoque implique un replanteamiento epistemológico, político, y por tanto, metodológico; no es hacer lo mismo de antes, pero ahora con la participación de la comunidad, sino investigar desde una nueva óptica - perspectiva en - con - para la comunidad. Epistemológicamente, supone romper con el binomio clásico de sujeto y objeto de la investigación. Esto supone un cambio grande en las concepciones de trabajo científico.

3.1.5.3 Investigación Acción Cooperativa o Colaborativa

De acuerdo con Conelly y Peretz, citados por Mc Kernan (1999), la colaboración implica que cada equipo participa en la planificación, la puesta en práctica, el análisis y la comunicación de la investigación donde los miembros del equipo aportan destrezas y experiencias únicas a un proceso colectivo. Por lo que se le puede considerar como la construcción de una red multisectorial de instituciones, con la finalidad de unir a investigadores, diseñadores de programas, miembros de la comunidad y grupos de estudio que les permita utilizar la investigación como una herramienta para resolver conjuntamente problemas y promover cambios sociales. De allí que su propósito sea dar respuesta a necesidades organizativas y/o comunitarias formuladas por aquéllos que están más afectados por el problema y quieran lograr su solución.

Es importante resaltar que la colaboración determina el clima de participación de los miembros del grupo, puesto que aspectos como la toma de decisiones, selección de áreas de estudio, propuestas de análisis, la metodología utilizada, la capacidad para trabajar en equipo, son aspectos medulares; en todo el proceso de trabajo tiene lugar la interacción entre los participantes así como su coincidencia en el ámbito de investigación. Al respecto, se puede

decir que la investigación colaborativa favorece el desarrollo del docente en su ámbito profesional, incorporando los parámetros de exigencia que demanda el conocimiento y consolidación de la enseñanza

De tal forma, que los participantes en una red de investigación colaborativa pueden ser miembros de una amplia variedad de organizaciones, comunidades o grupos; no obstante, la red debe incluir representación de, al menos, una organización de la comunidad que no esté usualmente implicada en la investigación y de una organización o unidad en la que la investigación sea una de sus principales actividades cuyo último fin es el desarrollo profesional del docente en la producción de conocimiento situacional y útil.

3.1.5.4 Investigación Acción Militante

Esta investigación, según Rojas (1999a) tiene como premisa fundamental la exigencia teórica histórica de que el investigador se incorpore activamente a la realidad social que estudia a fin de poder conocer las diferentes contradicciones y elementos esenciales, entre éstos, cómo han surgido?, cuáles son sus manifestaciones principales?, cuál es la tendencia de su desarrollo futuro?. Evidentemente que estos aspectos los pueden lograr, incorporándose a las tareas que lleva a cabo la comunidad, conociendo los miembros de ésta, jerarquizándolos conjuntamente con la población, con la finalidad de adquirir la categoría de sujeto histórico que participa en el planteamiento de los problemas y en los demás procesos de la investigación, buscarle solución a los mismos y tomar decisiones donde la gente participe en este proceso de conocimiento que, al mismo tiempo, implica un proceso de concientización de la realidad histórica que viven los individuos.

Desde esta perspectiva, la investigación acción militante no refiere a un saber científico generador del poder tecnocrático, sino más bien a una ideología y a sus valores subyacentes juzgados como deseables por el investigador/actor, donde el vocabulario se enriquece con los términos concientización, sensibilización, movilización, militante, etcétera., pero la dinámica del saber y del poder se mantiene inalterada. En efecto, a partir de su ideología y de sus valores, es el investigador/actor quien concientiza al actor/investigador en su lectura de lo real. En el mejor de los casos, el Investigador/actor militante no busca el poder para él mismo,

como para las minorías y grupos desfavorecidos, oprimidos, etcétera. Lo que, en los hechos queda por ver y a verificar de manera constante y vigilante.

3.1.5.5 Sistematización de Experiencias

Quiroz y Morgan (1986) acotan que la sistematización es un procedimiento que pertenece a la familia de las investigaciones con metodologías cualitativas, en tanto se incluye en esa vertiente de la construcción de conocimiento que busca recuperar una situación según el punto de vista de los sujetos que han actuado o intervenido en su gestación y evolución. En otras palabras, la sistematización intenta rescatar un proceso social particular y reflexionar acerca de su desenvolvimiento, atendiendo por una parte, a las sucesivas tensiones que fueron surgiendo entre las motivaciones de los sujetos involucrados y las circunstancias en las cuales éstos debieron actuar y, por otra, a las maneras como se buscó solucionar tales tensiones.

En este contexto, es relevante señalar que la interpretación crítica en la experiencia, no es una mera explicación de lo que sucedió para justificarlo, al contrario, es una comprensión de cómo se pusieron en juego los diferentes componentes y factores presentes en la experiencia, para poderla enfrentar ahora con una visión de transformación. El desafío está en no quedarse en la reconstrucción de lo que sucede, sino pasar a realizar una interpretación crítica. Por lo tanto, la Sistematización de Experiencias, como ejercicio de producción de conocimiento crítico desde la práctica, ha ido adquiriendo más y más relevancia en las experiencias de educación popular de América Latina y también en otros contextos. Muchas veces confundida con la mera recopilación de datos o con la narración de eventos, o aún con la producción de un informe síntesis de una experiencia.

Desde esta perspectiva, Jara (2010) señala que se trata de un proceso de reflexión e interpretación crítica sobre la práctica y desde la práctica, que se realiza con base en la reconstrucción y ordenamiento de los factores objetivos y subjetivos que han intervenido en esa experiencia, para extraer aprendizajes y compartirlos. Por ello, la simple recuperación histórica, narración o documentación de una experiencia, aunque sean ejercicios necesarios para realizarla, no son propiamente una sistematización de experiencias.

En síntesis, lo que se ha pretendido señalar hasta aquí es que la sistematización corresponde a una de las diversas formas de investigación social, que como tal tiene la

preocupación por estructurar sistemas conceptuales a partir de experiencias de acción social que se ubican en contextos determinados, a las cuales se las cuestiona proyectándolas hacia un análisis de mayor profundidad con la participación colectiva de sus actores para producir conocimiento importante que permita validarlas y mejorarlas. Esta actividad se apoya en una concepción dialéctica, no siempre fácil de dilucidar. A diferencia de una investigación científica que puede tener muchos objetos de estudio y tiene la pretensión de generalizar lo estudiado, en una sistematización de experiencias, el objeto a sistematizar es la propia práctica del investigador y si bien puede llegar a un primer nivel de teorización y alimentar un diálogo crítico con el conocimiento teórico, no tiene pretensiones de generalización ni de universalizarlos.

Así mismo, es importante reseñar que la Metodología de la Sistematización de experiencias de acuerdo a Jara (Ibíd.), tiene su base ontológica en una concepción de la realidad social como producto construido por las personas a través de sus interrelaciones e interacciones, donde el diálogo cumple un rol relevante. Es así que la inclusión de las voces y miradas de personas que tradicionalmente son excluidas del ámbito político, académico y mediático, son asumidos con el debido respeto y valorados por sí mismas. Por lo tanto, la metodología incorpora las voces de todas las personas involucradas en la investigación desde el inicio hasta el final de la misma, en el conocimiento creado como resultado de un diálogo que incorpora los saberes y puntos de vista del colectivo a lo largo de todo el proceso de investigación, rompiendo con la habitual división sujeto-objeto de estudio.

En este contexto, la metodología se centra en el aspecto intersubjetivo de la creación de conocimiento: todo lo que forma parte del saber es resultado del diálogo, la discusión, la reflexión, el intercambio de ideas. Es una metodología práctica y transformadora, ya que como resultado de su aplicación se propone acciones para superar las insuficiencias en las prácticas, siempre a partir del diálogo y la convivencia, y no desde la exclusión. De allí, que sea coherente con las dinámicas dialógicas que se están dando en la sociedad de la información, con las teorías de los autores más relevantes en ciencias sociales, y con las políticas de investigación, que privilegian la utilidad social de los resultados de las investigaciones.

Esquemas Metodológicos de investigaciones inscritas en el Paradigma Socio Crítico

Modelo de espiral en ciclos, según Sandín (Op.cit) consta de cuatro etapas:

- 1) Reflexión inicial acerca de la situación problemática, es decir, clarificar y diagnosticar una situación problemática para la práctica.
- 2) Formulación de un plan o programa conjunta de estrategias para resolver el problema o mejorar la situación, es decir, formular estrategias de acción para resolver el problema.
- 3) Ejecución del plan o programa y evalúa las estrategias de acción en términos de alcances y limitaciones.
- 4) Reflexión en torno al proceso y los resultados, es decir, hacer una retroalimentación, donde el resultado conduzca a una nueva aclaración y diagnóstico de la situación problemática, las oportunidades y restricciones, logros e implicaciones futuras e introduce los cambios que consideren pertinentes para volver a comenzar el ciclo.

Los esquemas metodológicos que siguen deben tomarse únicamente como un modelo ilustrado. No obstante, está inspirado en los modelos de Lewin (1946), Corey (1953) Taba y Noel (1957) Eliot (1993), Kemmis y Mc. Taggart (Op.cit) y Martínez (Op.cit a).

Etapas:

- Etapas 1: Diseño General del Proyecto

- Etapas 2: Identificación de un Problema Importante

- Etapas 3: Análisis del Problema

- Etapas 4: Formulación de Hipótesis

- Etapas 5: Recolección de la Información Necesaria

- Etapas 6: Categorización de la Información

- Etapas 7: Estructuración de las Categorías

- Etapas 8: Diseño y Ejecución de un Plan de Acción

- Etapas 9: Evaluación de la Acción Ejecutada

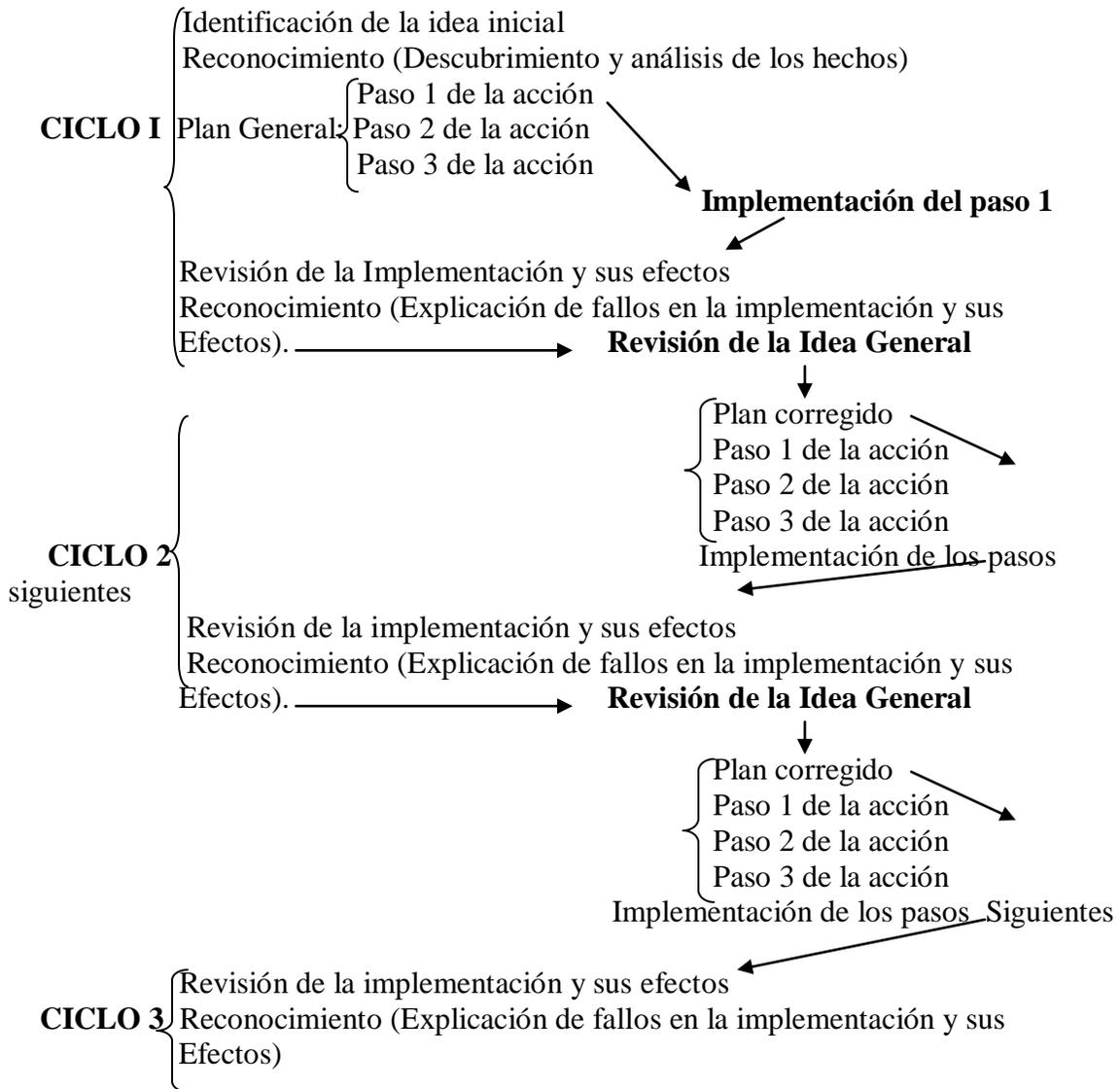
Repetición espiral del ciclo: etapas 2 a 9

Presentación del Informe

Validez y confiabilidad de la investigación

Conclusión.

Versión revisada del modelo de investigación acción de Kurt Lewin (Elliot, Op.cit: 90)



Sistematización de Experiencias. Álvarez, et al (2016)

INDICE

Consiste en la correspondencia de los títulos y subtítulos de las divisiones principales del proyecto incluyendo cuadros, tablas, figuras y gráficos y el número de la página en que se encuentran en el informe. Deben escribirse de la misma forma y orden en que aparecen en el texto, comenzando por la presentación y finalizando con las Referencias bibliográficas y los Anexos.

PRESENTACIÓN

Consiste en una reseña de la temática de estudio, propósitos principales y aportes relevantes, identificando los principales problemas de la comunidad y necesidades vinculados con:

- O El Plan de Desarrollo Nacional 2007-2013/2013-2019
- O El Plan de Desarrollo Regional 2000-2015
- O El Área de Conocimiento
- O Las Líneas de Investigación. Se incluye la estructura general del proyecto.

PARTE I

DESCRIPCION DEL ESCENARIO

Se plantean los aspectos sobresalientes que caracterizan a la comunidad u organización donde se desarrolla el proyecto:

- Datos generales de la comunidad
- Antecedentes (origen, creación e historia): Se plantean los aspectos sobresalientes que caracterizan a la comunidad u organización donde se desarrolla el proyecto:
 - O Antecedentes: origen y/o creación (historia)
 - O Identidad organizacional: visión, misión, valores
 - O Aspectos socio productivos, económicos, demográficos y culturales de la comunidad.
- Marco Legal
- Ubicación geográfica y Política

PARTE II

CONTEXTO REAL

Consiste en describir la situación objeto de estudio, es decir la situación que requiere ser explorada, descrita o explicada de acuerdo al abordaje realizado a las comunidades, la jerarquización de los problemas y la selección del problema a atender (investigación – acción).

- Identificación de los principales problemas y necesidades vinculadas con el área del conocimiento:
- Jerarquizar y seleccionar el problema y las posibles soluciones

- Vinculación con el plan de desarrollo 2007-2013/2013-2019.
- Vinculación del problema seleccionado con el área de conocimiento.
- Propósito general y propósitos específicos. Comprenden:
 - (a) El general, enunciado claro de la meta que se persigue en el proyecto a realizar; y (b) Los específicos, indican lo que se pretende alcanzar en cada una de las etapas del proyecto para lograr el objetivo general.
- Beneficios del proyecto.
- Beneficiarios directos e indirectos, ámbito de afectación (data demográfica, geográfica y de tiempo)
- Viabilidad del Proyecto: Económica, Ambiental, Política y Social (Dimensiones del Desarrollo Sustentable)

PARTE III

SUSTENTOS ONTOLÓGICOS, EPISTEMOLOGICOS, METODOLOGICOS Y TÉCNICOS

Se plantean aspectos fundamentales referidos a la generación, transformación y apropiación del conocimiento, con base en las perspectivas teóricas, metodológicas y tecnológicas que identifican el paradigma Socio Crítico, incluyendo el manejo apropiado del proceso que sustentan el análisis.

- Perspectivas Teóricas, Metodológicas y Tecnológicas
- Estrategias de Acceso a la Comunidad
- Actividades de Socialización
- Revisión de Documentos
- Método aplicado para el Diagnostico
- Técnicas utilizadas
- Plan de Acción:
 - O Actividades
 - O Plazo de Ejecución
 - O Recursos
 - O Indicadores del Monitoreo y Seguimiento
- Resultados esperados

PARTE IV

EJECUCION DE ACTIVIDADES

Se describen las actividades realizadas en función al Plan de acción, analizando los resultados mediante el cotejo de actividades cumplidas y resultados esperados, refiriendo las experiencias en función de las situaciones reales.

REFLEXIONES E IMPLICACIONES

Están referidas al análisis de los resultados y a las experiencias en el proceso del proyecto en torno al tema y a los aportes importantes tanto para la comunidad como para la generación del conocimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS CONSULTADAS

Incluyen las fuentes impresas, electrónicas, audiovisuales o de otra naturaleza que han sido citados en el proyecto. Esta lista se presenta ordenada alfabéticamente.

- Cada lista de referencia contiene: autor, año de publicación, título, editorial, edición, lugar.

ANEXOS

En la sección de anexos del informe escrito se presentan los formularios de encuestas, fotografías u otros instrumentos utilizados en el proyecto e informaciones que resulten necesarias incluir para ampliar o sustentar algún punto tratado. Si hay varios anexos se pueden identificar con letras (Anexo A, Anexo B y así sucesivamente); si a su vez cada anexo consta de varias partes se podrá utilizar una serie alfa numérica (A-1, A-2).

Perspectivas Técnicas para el Proceso de Investigación

***Factores a ser tomados en cuenta para seleccionar un tema a investigar.**

-De orden Subjetivo:

- Interés, entusiasmo y agrado por el tema escogido
- Capacidad para desarrollarlo, conocimiento sobre el tema
- Tiempo necesario para desarrollar el tema seleccionado
- Contar con los recursos económicos necesarios.
- Disponer del material necesario.

-De orden Objetivo:

- Que el tema llene los requisitos exigidos para el desarrollo adecuado de un diseño de TEG.
- Que sea de interés.

- Que sea útil
- Que presente un nuevo enfoque.

-Otros factores

- Motivación a la Investigación
- Manejo de la Computadora
- Mejorar la Redacción
- Mejorar las habilidades lectoras
- Leer y profundizar sobre el tema que investigas

Perspectivas Técnicas para el proceso de Investigación

Perspectivas Técnicas para la selección del problema y redacción del título de una investigación científica inscrita en el paradigma positivista.

Motivados por la experiencia docente, el intercambio de saberes con los docentes en el área de investigación, las diferentes bibliografías en el campo de la investigación, la actualización constante en eventos científicos nacionales e internacionales y vivenciada la necesidad de dar sentido de coherencia y pertinencia a una investigación, se presentan a continuación algunas perspectivas técnicas para la elaboración de la misma; no obstante, se hace necesario acotar que estas perspectivas no constituyen un recetario, solo sugerencias, tips o pautas para su abordaje en una forma más operativa y reflexiva. **¿Cómo hacer una investigación científica?** Primero que todo se debe tener claro qué es un problema.

***Qué es un Problema de Investigación?**

Autores como Rovere (1987) considera que un problema es “Una brecha entre una realidad o un aspecto de la realidad observada y un valor o deseo de cómo debe ser esa realidad para un determinado observador, sea éste individual o colectivo” (p. 39). En otras palabras, un problema son las circunstancias o contexto que presenta el objeto o sujeto de estudio que surge de una observación más o menos estructurada, a raíz de una dificultad teórica o práctica, cuando el investigador encuentra una laguna teórica, un vacío en el conocimiento, cuando se desvía una norma o cuando un acontecimiento no encaja dentro de las expectativas en su campo de acción.

Desde esta perspectiva se puede decir, que es recomendable que el sujeto investigador indague, explore o estudie en un área de su competencia, maneje la teoría relativa a la temática, tenga acceso al lugar donde investigue; de tal forma que, se le facilite identificar las características que se desvían de un ideal en particular, en ese sitio y con esos sujetos u objetos de estudio y pueda seleccionar acertadamente el problema como punto de partida o parte fundamental de la investigación,

Una vez que tenga claro qué es un problema, puede comenzar a identificar una situación o realidad problema.

***Cómo es la realidad a investigar en una investigación científica? Objetiva o Subjetiva?**

Se debe recordar, que en la ontología o realidad de las investigaciones científicas inscritas en el paradigma positivista el investigador asume un estilo de pensamiento inductivo concreto y un enfoque empirista positivista, por lo tanto, la realidad es objetiva donde el contexto, circunstancias o problema que rodean al objeto de estudio, las observa e identifica el sujeto investigador mediante los sentidos y las puede medir a través de instrumentos, el objeto no opina nada sobre esa realidad o problema, no habiendo relación sujeto objeto.

Obviamente que, en las investigaciones científicas, para poder detectar tal dificultad, el investigador necesita apoyarse en teorías preconcebidas, conocimientos previos, tales como: teorías, conceptos adquiridos durante el transcurso de sus estudios y que ahora, para culminar, las debe aplicar y contribuir con ello a identificar el problema que presenta el objeto de estudio y que puede explorar, describir, relacionar o explicar fenómenos que contribuyan a solucionar dichos problemas en el contexto institucional, en la comunidad y/o a ampliar conocimientos.

Ahora bien, en función de que un problema planteado, clara, correcta y adecuada y coherentemente comunica toda su fuerza, tanto al investigador como al trabajo de investigación, a los resultados y a la precisión de la solución, se elabora este material de apoyo con unas orientaciones de fácil acceso que se aspira, sean de ayuda para quien las consulte.

1.- Con base a los conocimientos previos o teorías preconcebidas sobre el ideal de una situación particular y experiencia en un área de conocimiento determinada, se debe ubicar en un sitio de trabajo, de estudio o en la comunidad y, apoyado en dichos conocimientos, observar con detalle el objeto de estudio, su entorno, una situación que llame la atención porque se desvía de la teoría, de una situación ideal; ahora trata de delimitar qué pasa en ese

sitio y a quienes le pasa, qué características los desvían del ideal?, es decir, cuál es el problema que presenta y quién lo tiene?.

En otras palabras, desde una teoría preconcebida que conceptualice, defina, describa y caracterice una temática en particular se elabora una lista de las características que lo definen teóricamente, luego, se observa una situación que pueda describirse a través de los sentidos (objetiva, externa, estática, única, dada, fragmentable, convergente, específica) y que llame la atención porque se desvía de ese ideal, de la teoría. Una vez observada dicha realidad, se hace un listado describiendo las características que indican que algo o alguien tiene problemas (realidad) porque está fuera de lo normal, de lo que debería ser. De la suma del listado de las características antes descritas, emergerá el nombre tentativo de la problemática a estudiar, es decir, emergerá el nombre del problema, quién lo tiene y dónde existe el problema. Este nombre viene a constituir **la Variable Problema (VP)**. Pero, hay que tener en cuenta lo que se señaló sobre qué es una **variable**, es una característica propia de las investigaciones científicas que varía de persona a persona y que es susceptible de ser medida, bien sea con herramientas o instrumentos elaborados por el investigador.

***El Título de la Investigación:**

Es la presentación inicial de lo que se va a investigar. Al respecto, Centty (2006) señala que para que un título sea considerado como válido debe precisar el tema principal, indicar la especificidad que responda ¿buscando qué?, ¿dónde? y la temporalidad ¿cuándo?. Los autores del libro agregan que además de esos puntos el título debe presentar una idea clara y precisa de lo que se investiga, redactarse en forma declarativa, porque a mayor extensión del título, menor comprensión, en especial, el título debe contemplar ¿quiénes? tienen el problema.

-Redacción del Título de una investigación científica:

Una vez identificado por el sujeto investigador cuál es el problema y quiénes lo tienen, dónde y cuándo?, la realidad remite al tipo de investigación que se puede hacer y el método correspondiente. Si se deja con una sola variable, entonces corresponde una investigación exploratoria o descriptiva. Conociendo la variable problema y el tipo de investigación se procede a redactar el título. Es conveniente revisar en el cuadro N°. 11, donde se indica la palabra clave para redactar el título según el tipo de investigación y hacerlo

en forma declarativa claro y preciso, (no en forma interrogativa, negativa o positiva). El título “no debe llevar adjetivos calificativos”. Por ejemplo, el título de una investigación descriptiva podría ser:

Estudio descriptivo de la actitud hacía el área contable de los participantes de Educación de la UNEFM-Coro. I-Semestre 2016. Si el título está bien formulado debe responder a las siguientes preguntas: ¿Cuántas variables tiene? R: Una sola variable, que en este caso es la variable problema. ¿Cuál es la variable problema?: R: La actitud hacia el área contable. ¿Quién tiene el problema?: R: Los participantes de Administración. ¿Dónde existe el problema?: R: En la UNEFM-Coro. ¿Cuándo existe el problema?: I-Semestre, 2016.

Ahora bien, si se desea hacer una investigación con dos o más variables, entonces estaría refiriendo a una investigación correlacional o explicativa, para ello, se identifica la variable problema como en el caso anterior, esta variable problema vendría a ser la variable dependiente (VD), luego se reflexiona sobre cuál variable puede estar relacionada o ser la causa de ese problema identificado, una vez que se haya encontrado la posible causa, esa causa vendría a denominarse Variable Independiente (VI). Ahora se tendría dos variables: una variable independiente (VI) que sería la causa, y una Variable dependiente (VD) que es el efecto o variable problema. Luego. VI (Causa) -----VD (Efecto)

En el Cuadro N° 11 se precisa claramente lo acotado y plantea como redactar el título correspondiente al tipo de investigación. Si es una investigación correlacional sería por ej. La Asesoría académica y su relación con la actitud hacia la matemática de los participantes de educación de la UNEFM-Coro I semestre 2016.

Una vez redactado el título de la investigación, éste debe responder a las siguientes interrogantes:

¿Cuántas variables tienes? R: Dos variables. ¿Cuáles son? R: La **variable independiente** que es la asesoría académica y la **variable dependiente** que es la actitud hacia la matemática - ¿Qué tipo de investigación vas a hacer? R: Correlacional. ¿Qué vas a hacer con esa investigación?, R: Relacionar las variables en estudio ¿Cuál es el problema? La actitud hacia la matemática. ¿Con que se va a relacionar? R: Con la asesoría académica. ¿Quién tiene el problema?, R: Los participantes de educación. ¿Dónde existe el problema? R: En la UNEFM-Coro. ¿Cuándo vas a realizar la investigación? R: en I semestre 2016.

¿En cuál paradigma se inserta? R: En el paradigma Positivista. Por qué ¿Cómo era la realidad? R: Única, externa, dada ¿Cómo hiciste para aprehender esa realidad? R: Se observó, ¿Hubo influencia de los valores? R: No, sólo interesaba observar lo relacionado con la actitud, ¿Cuál va a ser la metodología? R: Cuantitativa porque después de aplicar el instrumento para medir cada una de las variables por separado, los resultados se van a analizar aplicando técnicas estadísticas. ¿Cuál es el objetivo de la investigación que realizas? R: Verificar la relación entre la asesoría académica y la actitud hacia la matemática.

Ahora, se debe indagar en abundante bibliografía sobre esa(s) variable(s) que permitan profundizar y operacionalizarla(s). Es decir, se debe estar claro sobre el concepto y las características que identifican la(s) variable (s). Después de haber leído suficiente bibliografía sobre el tema que se investiga, responda: ¿Corroboran las lecturas la caracterización de la(s) variable(s)?; ¿Se está en capacidad de construir una definición operacional de la(s) variable(s) en estudio?; ¿Estás seguro de quién tiene el problema?; ¿Sabe por qué es un problema?; ¿Puedes reafirmar que las variables se relacionan o son la causa de ese problema?; ¿Precisa mediante cuáles indicadores se mediría esa(s) variable(s)?; ¿A cuál diseño corresponde el estudio?; ¿Cómo cuantificar la(s) variable(s)?.

Si no se está claro con relación a las respuestas, no se debe continuar hasta tanto se clarifique. Si ya se es capaz de contestar las interrogantes formuladas, por sí solos y en varios ejemplos, entonces es momento de empezar a plantear el problema redactando de manera clara, precisa, coherente, y sin ambigüedades. A continuación se presenta el cuadro N° 11 que orienta sobre la redacción del título de las investigaciones científicas, una vez que se tenga claro lo que se va a realizar se pueden eliminar las palabras claves sugeridas, lo importante es saber cómo identificar el estudio.

CUADRO N° 11

PALABRAS CLAVES PARA REDACTAR EL TITULO DE UNA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

NIVELES DE INVESTIGACION CIENTÍFICA	¿QUE VAS A HACER CON ESE TIPO INVESTIGACION?	N° DE VARIABLES SEGÚN EL TIPO DE INVESTIGACION	DISEÑO DE ACUERDO AL TIPO DE INVESTIGACION	SEGÚN EL DISEÑO ¿QUE HACER CON LA(S) VARIABLE(S)	PALABRA CLAVE PARA REDACTAR EL TITULO
EXPLORATORIA	EXPLORAR LA VARIABLE	UNA VARIABLE (Variable Problema)	TRANSECCIONAL DESCRIPTIVO	SE MIDE LA VARIABLE UNA SOLA VEZ	ESTUDIO EXPLORATORIO
DESCRIPTIVA	DESCRIBIR LA VARIABLE	UNA VARIABLE (Variable Problema)	TRANSECCIONAL DESCRIPTIVO	SE MIDE LA VARIABLE UNA SOLA VEZ	ESTUDIO DESCRIPTIVO
CORRELACIONAL	RELACIONAR LAS VARIABLES EN ESTUDIO	DOS O MAS VARIABLES (VI---VD)	TRANSECCIONAL CORRELACIONAL O EXPOSTFACTO	SE MIDEN LAS VARIABLES C/U POR SEPARADO	RELACION
EXPLICATIVA	EXPLICAR LA CAUSA Y EL EFECTO DEL ESTUDIO	DOS O MAS VARIABLES (VI---VD)	CUASI EXPERIMENTAL	SE MANIPULA LA VI Y SE MIDE LA VD	INFLUENCIA INCIDENCIA, EFECTO

Estas palabras claves son orientadoras, una vez que tengas claro lo que vas a hacer puedes modificar el título y en algunos casos eliminarlas.

ES IMPORTANTE QUE TENGAS CLARO LO SIGUIENTE: Si la investigación científica que vas a realizar tiene una sola variable esa única variable es la **VARIABLE PROBLEMA**, como en el caso de las investigaciones exploratorias y descriptivas.

Si tiene dos variables: la **VARIABLE INDEPENDIENTE (VI) SERA LA CAUSA** y la **VARIABLE DEPENDIENTE (VD)** será **LA VARIABLE PROBLEMA o EFECTO**, como en el caso de la investigación correlacional y la explicativa. VI ----- VD.

o

Lineamientos técnicos operativos para la redacción de cada uno de los capítulos de Investigaciones Científicas inscritas en el paradigma positivista

En esta parte, con base a los conocimientos, experiencias en el área, intercambio de saberes a nivel nacional e internacional con expertos en el área de investigación, como docente y facilitador de aprendizaje en cursos que conforman el componente investigativo por más de veinte años de servicio; se realizan un esquemas con sugerencias de cómo se debe redactar cada uno de los capítulos, sin que esto signifique una camisa de fuerza.

CAPITULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Planteamiento del Problema de Investigación

De acuerdo a Ugas (2013b) abordar el problema alude a un algo, cosa o asunto con sentido de ponderarlo, es decir, sería considerar los elementos constitutivos de la realidad, donde utiliza nociones, conceptos, categorías, ideas, juicios e intuiciones que le da sentido mediante términos convencionales y no convencionales; para enunciar la situación problemática. De allí que se sugiere lo siguiente:

a.- Inicie el planteamiento con un párrafo introductorio que vaya de lo general a lo particular y en función de la variable a investigar

*Es importante tener presente que en caso de que la investigación tenga una sola variable, esa única variable será la variable problema, en el caso que tenga dos variables, la variable dependiente será la variable problema.

*Recuerda utilizar la regla de las tres C: citar, comentar y conectar y que los párrafos deben tener de 7 a 14 líneas.

b.- Luego describe el ideal, teoría o deber ser de la Variable Problema a investigar con **soporte teórico**. Para ello, investiga, lee y reflexiona teorías sobre el concepto, significado y características de la variable problema a investigar, identifica y describe las características ideales que deberían poseer los sujetos, a esas edades, en ese nivel educativo, en su desempeño con relación a dicha variable, las características ideales que se esperan de dicha variable para ser aceptada universalmente como eficiente en la sociedad, es decir, se describe cómo

deberían comportarse esos sujetos con relación a esa variable idealmente, específicamente, a ese nivel. Para ello recuerda la regla de las tres C. Cita, comenta y conecta la cita con lo que estas investigando.

Aplica esa definición a la realidad o contexto del objeto de estudio contrastando el ideal o deber ser teórico que acabas de exponer, con las características de la realidad o ser que observas. *(Se hace necesario recordar la definición de problema como laguna teórica, como vacío de conocimiento o desviación de una norma o teoría). Ahora puedes darte cuenta si hay o no vacío o desviación de dicha norma o teoría. **El desfase o discrepancia que se encuentren es lo que constituye el problema de investigación.**

c.- Usando un conectivo que contraste el ideal, teoría o deber ser, con la realidad o ser de la variable problema, (Sin embargo, No obstante a lo expuesto); describe el problema, explicita lo que está sucediéndole al objeto de estudio con esa variable en la realidad, apoyándote en evidencias en el ámbito internacional, nacional, estatal e institucional resultantes de investigaciones, estadísticas, publicaciones de prensa, revistas, informes que demuestren objetivamente que hay problemas con dicha variable en contraste con lo que describiste que era el ideal, es decir, con base a las características del ideal describe qué le pasa en la realidad a esos sujetos, qué características contradicen ese ideal que indican la existencia de problemas con esa variable.

*Las evidencias institucionales serán empíricas, porque son las que se van a medir al final de la investigación para verificar lo observado.

Si la investigación que se realiza tiene una sola variable, el siguiente paso será:

d.- Formula el problema mediante el enunciado de preguntas en forma precisa y concreta respecto a los contenidos del problema, de tal forma que induzcan a tener la posibilidad de enunciar nuevas interrogantes. Dichas interrogantes se enuncian en función del título de la investigación y donde se especifique ¿qué y a quiénes se investiga, dónde y cuándo?

e.- Señala que las interrogantes formuladas van a ser respondidas mediante el tipo de investigación y diseño en el cual se inscribe el estudio que se realiza.

Si la investigación tiene dos variables: Variable Independiente (VI) o Causa y Variable Dependiente (VD) o Efecto, el siguiente paso será:

Después del paso c, se identifica la posible causa (variable independiente) que está relacionado o es la causa del problema, soportada con una teoría que explique la relación entre las variables en estudio, es decir, que explique que el uso de VI se relaciona con, afecta a, o incide, e influye sobre la VD. Luego de esta explicación, se vuelve a los puntos d y e.

Objetivos de la Investigación

Centty (Op.cit) acota que los objetivos son “la expresión concreta de lo que espera alcanzar, no siendo ideales o abstracciones vagas, son el resultado práctico y tangible que se deben alcanzar en cada etapa de la investigación. P 45. Por lo que se puede decir que los objetivos de una investigación son el enunciado claro y preciso de lo que se quiere lograr con dicha investigación que permiten al investigador delimitar, guiar y precisar los alcances, marcar pautas para el marco teórico, orientar la selección del tipo y diseño metodológico, al igual que sobre los resultados que se esperan obtener. Se elaboran en función del título y de la interrogante central derivada en el planteamiento del problema, con la diferencia que se redactan comenzando por un verbo en infinitivo (verbos terminados en ar, er, ir).

Por consiguiente, el enunciarlos requiere de un lenguaje libre de términos ambiguos y de complicaciones semánticas. Simplemente debe expresar la intención, el logro que desea con cada uno de los tópicos, delimitados sobre el tema de la investigación. Se debe iniciar la formulación con un verbo adecuado en infinitivo que denote la búsqueda del conocimiento. Por ejemplo: Determinar, evaluar, analizar, describir, identificar, desarrollar, descubrir, proponer, diagnosticar, comparar, desarrollar, discutir, estructurar, diferenciar, cotejar, entre muchos otros. El logro de los mismos conduce a las respuestas de las inquietudes y preguntas que motivan al investigador, sirven para evaluar la investigación, por lo que al final de la misma, ésta debe responder a los objetivos propuestos.

Objetivo General:

Está en relación directa, en plena coherencia con el título de la investigación. Representa la finalidad máxima que se persigue a través del estudio, es decir, consiste en enunciar lo que se desea conocer al finalizar la investigación, por lo que será evaluado mediante los resultados

de dicha investigación. El objetivo general de las Investigaciones Científicas utiliza verbos que contemplan acciones objetivas que se puedan medir, tales como identificar, establecer, relacionar...

Objetivo General = Resultados alcanzados con la investigación.

Objetivos Específicos:

Se derivan del objetivo general. Identifican las acciones que el investigador realiza para el logro de dichos objetivos, guían las bases teóricas y el diseño de la investigación. Los objetivos específicos son los que se investigan, y no el objetivo general, ya que éste se logra como resultado. La función de los objetivos específicos es orientar el desarrollo de la investigación, el logro de estos objetivos debe garantizar el alcance del objetivo general.

El número de los objetivos específicos depende del tipo de investigación. La suma de estos objetivos conlleva al logro del objetivo general. Con el logro de los objetivos específicos se espera, entre otros, encontrar respuestas a una o más de las siguientes preguntas ¿Cuál será el conocimiento generado si el trabajo se realiza? ¿Qué solución a que problema se espera desarrollar?.

*No se debe confundir objetivos de investigación con actividades o procedimientos metodológicos de planificación.

Justificación de la Investigación

Gómez (2012) la señala como “la etapa que consiste en demostrar el porqué es importante desarrollar el proceso de investigación; además de exponer los beneficios que se obtendrán. De igual forma, es pertinente explicar el valor del trabajo que se pretende realizar... se deberá sustentar con fundamentos convincentes, y exponer los propósitos que se alcanzarán. (p.27). Como se observa, la justificación es la razón de ser del trabajo que debe fundamentarse sobre bases científicas, culturales o sociales. De allí que se pueda decir, que la misma debe responder a dos por qué y un para qué se hace la investigación.

Con relación al Por qué, hay que responder de dos formas ¿Por qué se realiza la investigación?:

a.- Como toda investigación parte de un problema, pudiera decirse que se realiza esta investigación **porque** hay Problemas con...?, tal como se especificó en el planteamiento

del problema. Ej. **Porque hay problemas con (nombre de la variable problema en cuestión).**

b.- En el segundo Por qué: Se tiene que señalar la **importancia** de la variable o problema, con soporte teórico, es decir, explicar por qué es importante el estudio de esa variable.

En cuanto al **¿Para qué se realiza la investigación?**, hay que exponer que los resultados de la investigación van a servir para:

Para qué: En este apartado se explica para qué van a servir los resultados de la investigación, es decir, reflexiona qué se va hacer una vez que obtenga los resultados de la investigación, para qué van a servir desde el punto de vista social, académico, cultural y otros que indiquen beneficios, tales como

-Para buscar alternativas que permitan mejorar la causa para que a su vez mejore el problema.

-Para beneficiar a las personas involucradas en el problema, beneficiar la comunidad, la sociedad en general.

-Para contribuir con el avance científico y tecnológico.

-Servir de base para futuras investigaciones y otros

CUADRO N° 12

RESUMEN DEL CAPITULO I DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Una vez que tienes redactado el Título de la Investigación con la cual vas a trabajar e identificada(s) la(s) variable(s) en estudio, comienza a redactar El Capítulo I: El Problema de Investigación. El mismo contempla los siguientes puntos:

1.1. Planteamiento del Problema de Investigación:	1.2. Objetivos de la Investigación:	1.3. Justificación de la Investigación:
<p>RECORDAR SIEMPRE CUAL ES LA VARIABLE PROBLEMA Y QUIEN TIENE EL PROBLEMA..</p> <p>a.- Iniciar el planteamiento con un párrafo introductorio, relacionado con la Variable Problema. De lo general a lo particular</p> <p>b.- Describir el ideal o deber ser de la Variable Problema, con soporte teórico, es decir, identificar las características ideales o deber ser de la variable problema, de ese sujeto a esa edad o en ese nivel educativo; características apoyadas en una teoría.</p> <p>c.- Utilizando un conectivo de contraste, (No obstante a lo expuesto, sin embargo) contrasta las características descritas ideales con la realidad o ser de la Variable Problema con evidencias, tales como: resultados objetivos de investigaciones, estadísticas de instituciones, artículos de periódicos o revistas que den testimonio de que hay problemas con esa variable en el ámbito internacional, nacional, regional e institucional, estas últimas resultado de observaciones empíricas realizadas en la institución en la cual investigas, que demuestren que hay problemas con esa variable, es decir, describe qué está sucediendo en ese instituto, con esa variable, con esos sujetos que contradigan el ideal.</p> <p>d.- Si la investigación tiene una sola variable, el siguiente paso será el de formularse el problema, es decir, plantearse una interrogante guiada por el título de la investigación y finalmente, indica cómo vas a responder la interrogante formulada, es decir, el tipo de investigación y diseño que utilizarás para responderla.</p> <p>e.- Si tienes dos variables (VI y VD), después del punto c, cita la variable independiente como posible variable que se relaciona o influye en la variable dependiente (variable problema), con soporte teórico, es decir, selecciona una teoría que diga que la variable independiente propicia o promueve la variable dependiente. Luego continúas con el punto d.</p> <p>VI ----- VD.</p>	<p>Representan la finalidad máxima que se persigue a través del estudio. Se redactan comenzando por un verbo en infinitivo. (Verbos terminados en ar, er ir.)</p> <p>1.2.1. Objetivo General: Resultados alcanzados al culminar la investigación. Está en relación directa, en plena coherencia, con el título de la investigación y por ende, con el tipo de investigación. Indica qué se quiere obtener al finalizar la investigación.</p> <p>1.2.2. Objetivos Específicos: Indican lo que se pretende realizar en cada una de las etapas de la investigación, por lo que son logros parciales que facilitan alcanzar el objetivo general.</p> <p>El número de objetivos específicos varía según el tipo de investigación y por ende, del diseño.</p>	<p>Es la razón de ser del trabajo, que debe fundamentarse sobre bases científicas, culturales o sociales. La misma debe responder al:</p> <p>Por qué realizas la investigación: Como toda investigación parte de un problema, pudiera decirse que se realiza esta investigación porque hay dificultades, en este caso con tu Variable Problema, tal como se especificó en el planteamiento del problema.</p> <p>Por qué realizas la investigación: Aquí se tiene que señalar la importancia de la Variable Problema, con soporte teórico, es decir, explicar por qué es importante el estudio de esa variable desde el punto de vista teórico.</p> <p>Para qué realizas la investigación: En este apartado se explica para qué van a servir los resultados de la investigación, es decir, reflexionar sobre los beneficios de la investigación desde el punto de vista social, académico, cultural y otros que indique beneficios.</p>

o

CAPITULO II: MARCO TEORICO REFERENCIAL

Pardinas (2001) acota que es “el marco de referencia del problema. Allí se estructura un sistema conceptual integrado por hechos e hipótesis que deben ser compatibles entre sí en relación con la investigación. (p. 43). Evidentemente que desde el planteamiento del problema, surge la necesidad de acudir a elementos teóricos que permitan profundizar el tema de estudio y darle mayor alcance en el análisis, comprensión y explicación. De allí, que la tarea del investigador al seleccionar los hechos o fenómenos relacionados con el tema objeto de estudio, debe comenzar por la revisión de la literatura pertinente, incluyendo antecedentes, conceptos, definiciones teóricas, legales y otros que expliquen el problema y le sirvan de base para formularse las hipótesis, operacionalizar la(s) variable(s) y definir conceptos que se utilicen en la investigación. .

Entre las funciones del Marco Teórico Referencial se pueden mencionar:

-Analiza el problema con los conocimientos obtenidos por otros investigadores (Antecedentes de la Investigación).

-Fundamenta la investigación con un cuerpo determinado de conocimientos para ubicarla en un contexto teórico (Bases Teóricas), con la finalidad de estudiar a profundidad la (s) variable (s) en estudio, operacionalizarlas, caracterizarlas, hipotetizarlas, analizar sus funciones, sus relaciones, su influencia, es decir, explicar desde el punto de vista científico-teórico la (s) variable (s) en estudio, así como también, facilitar la adecuada interpretación y explicación de los resultados que se obtengan en la investigación.

-Expone las bases conceptuales en las que se sustenta la investigación e identifica sus conceptos claves, confiriéndole logicidad y coherencia a la misma.

Tamayo (Op.cit): corrobora con las siguientes funciones del Marco Teórico:

1. Delimitar el área de la investigación.
2. Sugerir guías de investigación.
3. Compendiar conocimientos existentes en el área que se va a investigar.
4. Expresar proposiciones teóricas generales, postulados, marcos de referencias que van a servir como base para formular hipótesis, operacionalizar variables y esbozar teorías de técnicas y procedimientos a seguir.

En síntesis, El marco teórico está relacionado directamente con el problema de investigación con base en las teorías pertinentes al tema objeto de estudio.

Tal como se señaló en los esquemas de las investigaciones, **para estudios a nivel de postgrado**, este capítulo debe comenzar por describir la fundamentación epistemológica de la investigación y luego especificar en cuál paradigma se inserta el estudio que realizas. Así por ejemplo, se puede iniciar con este párrafo: En este capítulo se reflexionara sobre la fundamentación epistemológica de los paradigmas de investigación como luz que permite abordar el objeto de estudio desde una perspectiva ontoepistemológica pertinente. Para luego continuar con referir las investigaciones referenciales que guardan relación con este trabajo, la operalización de variable(s), las hipótesis (si las hay) y la definición de términos básicos.

Antecedentes de la Investigación

Arias (1997) afirma que “Los antecedentes reflejan los avances y el estado actual del conocimiento en un área determinada y sirven de modelo o ejemplo para futuras investigaciones”. (p. 108). Por lo que hay que tener presente que no son un recuento histórico de la variable en estudio, sino que constituyen una síntesis conceptual de investigaciones previas realizadas por otros autores sobre la investigación que se realiza, que de una manera u otra se relacionen con lo que se aspira investigar, permitiendo con ello:

- Saber si es un tema que está muy trillado
- Si hace tiempo no se investiga el tema
- ¿A qué nivel educativo se ha investigado?
- ¿Dónde se ha investigado?
- Aproximarse a la situación planteada
- Familiarizarse con lo ya conocido, lo aún desconocido o lo que se espera conocer.
- Obtener sugerencias para investigaciones futuras
- Racionalizar y economizar tiempo y esfuerzos
- Conocer los esquemas teóricos y metodológicos seguidos en investigaciones anteriores
- Obtener sugerencias acerca de cómo fue enfocado el problema para apreciar los resultados del mismo.

Es importante recordar que los antecedentes están relacionados con la revisión bibliográfica de informes, trabajos, síntesis de investigaciones o estudios realizados

previamente y que tienen de manera directa o indirecta vinculación con el problema planteado. Esta revisión debe efectuarse de manera racional y sistemática, no debe incluirse la consulta a personalidades. Los antecedentes de una investigación no se citan textualmente, se parafrasean. Para facilitar su revisión y redacción, se sugiere atender el siguiente esquema:

- Colocar el Apellido del Autor del antecedente seleccionado y el año en que realizó la investigación. Ej. Arias (2012).
- Dónde y a quiénes investigó. Ej. Realizó una investigación en la UNEFM-Coro, con los participantes que cursaron Metodología de la Investigación II, en el I semestre 2016.
- Objetivo General de la Investigación realizada
- Teoría o teórico que sustentó el estudio
- Diseño utilizado
- Conclusión que responda al objetivo general del antecedente consultado.

Los antecedentes seleccionados deben ser de cinco años antes de la investigación que se realiza y deben colocarse en orden cronológico ascendente, es decir, del más viejo al más reciente, utilizándose conectivos de un antecedente a otro. Se deben utilizar conectivos de antecedente en antecedente. Una vez colocados todos los antecedentes, se debe colocar un párrafo de cierre que recoja la idea principal de dichos antecedentes, relacionando con el aporte significativo que tienen para la investigación que se realiza; es decir en que la soporta, en que la refuerza, de que sirven para la misma. Asimismo, es importante que se seleccionen los antecedentes de acuerdo al tipo de investigación, es decir, si la investigación tiene una variable, los antecedentes deben ser de investigaciones con una sola variable, si tiene dos variables o más, los antecedentes deben ser de investigaciones con dos variables.

Bases Teóricas Referenciales

Bavaresco (2006), sostiene que las bases teóricas tiene que ver con las teorías que brindan al investigador el apoyo inicial dentro del conocimiento del objeto de estudio, es decir, cada problema posee algún referente teórico, lo que indica, que el investigador no puede hacer abstracción por el desconocimiento, salvo que sus estudios se soporten en investigaciones puras o bien exploratorias. De allí, que se apoye en la ciencia para explicar el fenómeno, puesto que busca elementos teóricos que permitan situar al problema en un cuerpo de conocimientos que faciliten la comprensión profunda de la(s) variable(s) objeto de estudio,

revisando la mayor cantidad posible de información, aclarando ideas para formularse hipótesis adecuadas y verificarlas o rechazarlas. En otras palabras, a la situación que se observó empíricamente se le busca explicación científica en las bases teóricas, así como también a la formulación coherente de hipótesis. Es decir, se acude a la ciencia, como la psicología, sociología, la didáctica, la administración, entre otras, para que expliquen desde el punto de vista científico lo observado. Esta viene guiada por los objetivos de la investigación y, por ende, por el enfoque paradigmático para la producción científica.

En conclusión, los autores considera que la Función de las Bases Teóricas está relacionada con:

- Buscar relaciones del problema con otras áreas del conocimiento en cuanto a teorías de orden político, filosófico, sociológico, psicológicas, económicas, pedagógicas y otras, con el propósito de precisar en cuál corriente de pensamiento se inscribe y en qué medida significa algo nuevo o complementario, lo que permite visualizar el problema en el contexto general y particular.

- Reconocer el tipo de datos que se requiere recolectar.

- Relacionar el problema con la teoría que la sustenta y explica

- Contribuir a la búsqueda del significado y de las implicaciones del tema objeto de estudio.

- Interpretar mejor los resultados de la investigación a la luz de conocimientos previos.

Lo expuesto, pone de manifiesto el hecho de que la ciencia es un sistema de conocimientos debidamente organizado que estudia los hechos, no de forma aislada, sino en su relación con otras situaciones. La lectura de textos, libros especializados, es fundamental en la formulación del marco teórico, como también lo es la capacidad de redacción, síntesis, análisis y comprensión de textos por parte del investigador, a fin de construir un aparato crítico que le de sustento al mismo. También es importante acotar que el desarrollo de las bases teóricas depende del tipo de investigación que se esté haciendo, así por ejemplo:

Si la investigación es descriptiva, las bases teóricas giraran en función de describir, teóricamente, la variable en estudio, su comportamiento ideal a ese nivel, a esa edad, en un contexto determinado, las características que permitan conocerla a profundidad, clasificarla, descomponerla en sus indicadores. Se puede utilizar un teórico principal y agotar los aportes que hace sobre el tópico, si se considera que quedan lagunas, se complementa la descripción

con aportes de otro autor. Lo importante es que se haga una buena y profunda descripción de la variable en estudio. No utilices pequeños aportes de teóricos porque ninguno va a profundizar en el tema. Agota el que más te aporta antes de pasar al siguiente.

Si la investigación es correlacional o explicativa, inicialmente, se selecciona una teoría o teórico que describa la relación entre las variables en estudio, es decir, una teoría que diga que la variable independiente (o alguno de sus indicadores) está relacionada, afecta, influye, facilita, desarrolla, es buena para que ocurra la variable dependiente (o alguno de sus indicadores). Una vez que explique la relación entre las variables, si el mismo autor describe cada una de las variables, continúa utilizándolo hasta descomponer cada una de éstas, si se considera que no las describe lo suficiente, acude a otro(s) autor (es) que den suficientes argumentos que faciliten operacionalizarlas.

Las bases teóricas son el fundamento para operacionalizar variables y esbozar teorías de técnicas y procedimientos a seguir. En éstas deben contemplarse todas las variables reales o dimensiones, todas las variables operacionales o indicadores y, en caso de darse, los subindicadores, estableciéndose cómo serán abordados en la investigación a la luz de la teoría o teóricos que sustentan el estudio. En estas condiciones, la interpretación de los datos a través del marco teórico, lo enriquece y plantea nuevos problemas cuyo tratamiento en búsqueda de soluciones y los resultados a que se llegue, hacen avanzar la ciencia.

Es importante acotar, que las teorías a citar en el desarrollo de las bases teóricas, no deben ser una copia textual de varias páginas de un texto, por lo que se sugiere utilizar la regla de las tres C: citar, comentar y conectar la cita con lo que se investiga y siguiendo las normas de cita. Así mismo, cuando utilices un teórico o teoría agota todo lo que diga sobre la variable antes de pasar a otro, porque es lo que te va permitir ahondar en dicha variable.

Hipótesis de Investigación

La palabra hipótesis deriva de hipo, que significa bajo y thesis posición o situación. Etimológicamente significa una explicación supuesta que se encuentra bajo ciertos hechos a los cuales sirve de soporte. Es una solución tentativa al problema formulado o a una respuesta probable y que ha de ser verificada. Así es corroborado por Grasseau (1956), quien señala que la hipótesis “Es la suposición de una verdad que aún no se ha establecido, es decir una conjetura que se hace sobre la realidad que aún no se conoce y que se ha formulado

precisamente con el objeto de llegar a conocerla” (p. 103). De este modo, se puede decir que es un enunciado acerca de un acontecimiento futuro, el eslabón entre la teoría y la investigación, que lleva al descubrimiento de nuevos hechos y que puede originarse de una sospecha acerca de algo o de un cuerpo de teorías que, mediante un proceso de deducción lógica, conduce a la predicción de, si están presente ciertas condiciones, se obtendrán determinados resultados.

Asimismo, la familiaridad del investigador con los hechos, su conocimiento de las teorías y las leyes científicas relacionadas con el campo del saber de su interés, la imaginación y la creatividad, son también aspectos que influyen en la obtención y elaboración de hipótesis. Desde esta perspectiva, la hipótesis puede caracterizarse porque ésta debe probarse, establecer una relación de hechos o variables y la relación que se establece es de causa efecto. Por lo que sirve para orientar y delimitar la investigación, dándole una dirección definitiva a la búsqueda de la selección del problema.

Diversos autores clasifican las hipótesis en de investigación, operacionales y estadísticas. Para el caso de los trabajos de investigación en la UNEFM – Coro se asumirá la clasificación que atiende a su operacionalización según su complejidad: la hipótesis general de investigación la cual consiste en una proposición que responde de manera amplia a la idea o duda que el científico posee sobre la relación entre las variables en estudio e intenta establecer las posibles relaciones entre estas dimensiones de la realidad; y la hipótesis estadística nula, donde se niega la existencia de la relación entre las variables consideradas en el estudio. Es relevante tener presente que la redacción de la hipótesis general está vinculada con el título y el objetivo general de la investigación, redactada en forma clara y expresada en términos afirmativos.

Operacionalización de Variable (s)

Al comienzo de esta IV parte del libro, refirió lo relativo a la variable como algo que varía y es susceptible de ser medido. Así se denomina el contexto o problema que evidencia el objeto de estudio en una investigación científica bajo el paradigma positivista y un estilo de pensamiento inductivo concreto. Ahora en este punto se va a operacionalizar dicha variable de tal forma que se pueda medir. En este panorama, se trata de descomponerla en partes o características específicas que el sujeto investigador pueda observar mediante los sentidos y

medir a través de un instrumento.

Así lo confirma Korn (1973), quien señala que la operacionalización de variables está considerada como el proceso de expresar las variables mediante medios mensurables, de llevar algo de lo complejo a lo sencillo, de lo inmedible a lo medible; es decir, consiste en descomponer la variable en tres aspectos:

-Variable nominal o definición nominal: Constituye el acuerdo sobre el nombre y significado específico que un investigador dará u otorgará a un término o variable (s) dentro de la investigación.

-Variable real o definición real (dimensiones de la variable): Descompone la variable nominal especificando las dimensiones del símbolo verbal o variable mediante un grupo equivalente de palabras, es decir, dice las características del objeto o sujeto mediante la presentación de cualidades o rasgos de éstos. Es importante señalar que la variable nominal se debe descomponer en un mínimo de dos variables reales.

-Variable operacional o indicadores: Permite al investigador pasar del nivel abstracto al plano concreto donde observará los hechos, lo que realmente se observa que en conjunto constituye cada una de las dimensiones reales. Por consiguiente, contribuye a clasificar las definiciones reales y proporcionar las bases para la medición de variables y la especificación de los indicadores, de tal forma que por cada dimensión de la variable real se coloque también un mínimo de dos indicadores.

Criterios que deben tenerse en cuenta para seleccionar los indicadores:

Es conveniente aclarar que un mismo fenómeno puede tener varios indicadores; sin embargo, no todos tienen el mismo valor. Por lo que es importante tener presente que por cada variable nominal debe haber dos o más variables reales y, a su vez, por cada variable real o dimensión debe haber dos o más indicadores, todos provenientes de las bases teóricas.

-Para cada indicador debe preverse formas específicas de medición.

-El investigador ha de tener presente que los indicadores solo tiene una relación de probabilidad respecto a la variable. Ejemplo:

**CUADRO N° 13
OPERACIONALIZACION DE VARIABLE**

VARIABLE NOMINAL DEFINICIÓN NOMINAL	VARIABLE REAL DIMENSIONES	VARIABLE OPERACIONAL INDICADORES
Calidad de Vida en el Trabajo.	Participación y Control	Información : Grado y base Normativas: Contenido y asuntos Nivel de participación y control
	Equidad Económica	Control sobre asuntos económicos Información financiera; Beneficio. Retorno económico.
	Satisfacción al Trabajo	Oportunidad y desarrollo de la organización; reconocimiento; logro; características del trabajo; supervisión; sueldos y salarios.
	Identidad y Autoestima Laboral	Identificación organizacional Identidad y autoestima

Fuente: Tomado y Adaptado de Balestrini, Miriam (2001).

Definición de Términos Básicos

Según Tamayo (Op.cit), la definición de términos básicos "es la aclaración del sentido en que se utilizan las palabras o conceptos empleados en la identificación y formulación del problema." (p. 78) Esta parte sirve para definir los términos tal como se concibe en una investigación, de tal forma que presente los rasgos principales de la estructura de un concepto para hacerlo más preciso, delimitándolo de otros conceptos; definiendo el significado de los términos que van a emplearse con mayor frecuencia y sobre los cuales convergen las fases del conocimiento científico. En este sentido, se sugiere definir los términos tomados de textos, libros especializados y, nunca de diccionarios, expresándose siempre en términos afirmativos, nunca en términos negativos, con palabras claras y accesibles. La definición de términos en una investigación se puede hacer de dos formas: Conceptual y Operacional.

Es importante traer a colación que un concepto es una abstracción obtenida de la realidad, por tanto, su finalidad es simplificar resumiendo una serie de observaciones que se pueden clasificar bajo un mismo nombre. En una investigación al definir un concepto, se busca asegurar que las personas conozcan perfectamente el significado con el cual se va a utilizar el término o concepto a través de toda la investigación, porque muchos de los términos son tomados del lenguaje coloquial y, generalmente, el investigador lo toma en otro

sentido. Es por eso que la definición conceptual Pineda y Otros (Op.cit) la definen como abstracciones que no pueden ser observadas directamente, sino a través de sus manifestaciones, por lo tanto, su grado de complejidad necesita diferentes dimensiones, con la finalidad de ir transformando, las abstracciones científicas en fenómenos observables y medibles mediante un proceso de operacionalización de las acciones que conduzcan a demostrar en la práctica los aspectos teórico conceptuales de la realidad, por lo que se hace necesaria para unir el estudio a la teoría, tomándola de los textos y al final de cada definición conceptual, se coloca el apellido del autor y el año de edición del texto donde se tomó el concepto.

La operacional es definida por Carrasco (2006) como la que permite observar y medir la manifestación empírica de las variables; es la definición por desagregación o descomposición de las variables en sus referentes empíricos, mediante un proceso de deducción de lo más general a lo más específico. De allí, que el investigador explica con claridad y propias palabras el significado que ciertos términos tendrán en la investigación que realiza. Esto es necesario, no sólo para la comprensión por parte de terceros, sino para que el propio investigador sepa qué datos tiene que buscar, por lo tanto, se dice, que ésta indica que un fenómeno existe y lo hace especificando de manera precisa en qué unidades puede ser medido dicho fenómeno. Al final de cada definición operacional se coloca: El Autor o Los (as) Autores (as), (Año en que se realiza la investigación).

**CUADRO N° 14
CAPITULO II:**

RESUMEN DEL MARCO TEORICO REFERENCIAL DE LA INVESTIGACION CIENTÍFICA

En este capítulo tienes que ubicar la investigación en un cuerpo de conocimientos, se acude a la ciencia para que explique desde el punto de vista teórico la(s) variable(s) en estudio.

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION	2.2 BASES TEORICAS REFERENCIALES	2.3 HIPOTESIS (Para investigaciones con dos variables)	2.4 OPERACIONALIZACION DE VARIABLE(S)	2.5 DEFINICION DE TERMINOS BASICOS
<p>No son un recuento histórico del problema, sino investigaciones previas realizadas por otros investigadores que se relacionen con la investigación que se está realizando.</p> <p>Estos no se citan textualmente, sino que se parafrasean. Para facilitar su redacción se sugiere atender el siguiente esquema:</p> <p>-Quién investigó y cuándo: (Apellido y año del inv.).</p> <p>-Dónde y a quiénes investigó.</p> <p>-Objetivo General de la investigación</p> <p>-Teoría o teórico que sustenta el estudio.</p> <p>-Diseño utilizado.</p> <p>-Conclusión que responda al objetivo general.</p> <p>Los antecedentes deben ser de cinco años antes de la investigación que realizas y citarse en orden cronológico del más viejo al más reciente usando conectivos en su redacción. Al final de todos los antecedentes se coloca un párrafo de cierre</p>	<p>Es la parte que le da cientificidad al trabajo que realizas, porque sitúa el problema dentro de un conjunto de conocimientos sólidos y confiables que permiten orientar la búsqueda, es decir, en este punto se hace uso de un ciencia, bien sea la psicología, pedagogía, economía, la administración, didáctica u otra, que permita explicar, desde el punto de vista científico la(s) variable(s) en estudio.</p> <p>Viene guiada por los objetivos o propósitos de la investigación, por lo que su desarrollo depende del tipo de investigación.</p> <p>Si se señala un teórico o teoría que sirve de soporte al trabajo que se realiza, es importante que se profundice en éste, para que se pueda conocer bien la(s) variable(s), su concepto, características, todo lo que permita, conocerla, descomponerla, profundizar y reflexionar.</p> <p>Recuerda utilizar la regla de las 3 C: Cita-Comenta y Conecta.</p>	<p>Es la afirmación o negación de algo del cual se deducen ciertas consecuencias.</p> <p>Las Hipótesis surgen de las bases teóricas, es decir, en el capítulo I se observó empíricamente una situación problemática, en el capítulo II, las bases teóricas explican científicamente dicha situación, explicación que facilita afirmar o negar lo observado.</p> <p>Con base a esta explicación se redactan las hipótesis en coherencia con el título y el objetivo general de la investigación.</p> <p>2.3.1 Hipótesis General: Proposición que responde a la idea o duda que el investigador posee sobre la relación o efecto entre las variables en estudio.</p> <p>2.3.2 Hipótesis Nula: Niega la existencia de la relación entre las variables.</p>	<p>Es el proceso de expresar la(s) variable(s) mediante medios mensurables. Consiste en descomponer la(s) variable(s) en tres aspectos: Variable Nominal, Variable Real Y Variable Operacional o Indicadores.</p> <p>Variable Nominal: Nombre de la(s) Variable(s).</p> <p>Variable Real: Son las dimensiones, cualidades o rasgos que en conjunto dan origen a la variable nominal.</p> <p>Variable Operacional o indicadores: Son los hechos o características observadas. La suma de éstos define la variable real.</p> <p>Se debe tener presente que por cada variable nominal debe haber dos o más variables reales y a su vez, por cada variable real, dos o más indicadores. Todos extraídos de las bases teóricas.</p>	<p>Es definir el significado de los términos que van a emplearse con mayor frecuencia en la investigación. Se deben utilizar los 2 tipos:</p> <p>La Definición Conceptual: es la definición de términos que se toma de los textos, colocándole al final del concepto el apellido del autor del texto y el año de edición.</p> <p>La Definición Operacional: consiste en definir con palabras del autor de la investigación, el significado que ciertos términos tendrán en el trabajo, colocándole al final de la definición el apellido del Autor, y el Año que realizó la tesis.</p>

Compiladora: Álvarez, 2015

o

CAPITULO III: MARCO METODOLOGICO

El Marco Metodológico es el que indica el camino, la vía para desarrollar la investigación. Así lo corrobora Tamayo (Op.cit) cuando acota que “la metodología es un procedimiento general para lograr de manera precisa el objetivo de la investigación, por lo cual nos presenta los métodos y técnicas para la realización de la investigación”. (p. 175). Por lo que en este capítulo, (para investigaciones de postgrado) primero se ubica el problema en el paradigma correspondiente y se explica cómo se va a desarrollar las investigaciones. A nivel de pregrado, se inicia con el tipo de investigación, diseño, población técnicas, es decir, los protocolos instrumentales que permitirán obtener la información requerida en la investigación propuesta.

En otras palabras, el Marco Metodológico contesta al ¿Cómo? Se va a desarrollar la investigación. Este es el procedimiento ordenado que se sigue para establecer lo significativo de los hechos y fenómenos hacia los cuales está encaminado el interés de la investigación, es lo que permite lograr de manera precisa el objetivo de la investigación.

Paradigma donde se inscribe la investigación

Aquí se expone el paradigma donde se inscribe la investigación y se explicita por qué, es decir se van explicando las razones del conocimiento y se van llevando a su investigación.

Nivel de Investigación

En este punto se debe indicar el nivel de investigación en la que se enmarca el estudio, de acuerdo al problema planteado y en función de los objetivos trazados. Al respecto puede decir, que su estudio se inserta en el nivel de investigación: X, (se define) y luego se explica qué pretende hacer en la investigación, es decir, se extrapola la definición que se expuso del tipo de investigación al estudio que realizas, exponiendo lo que se pretende hacer.

Diseño de Investigación

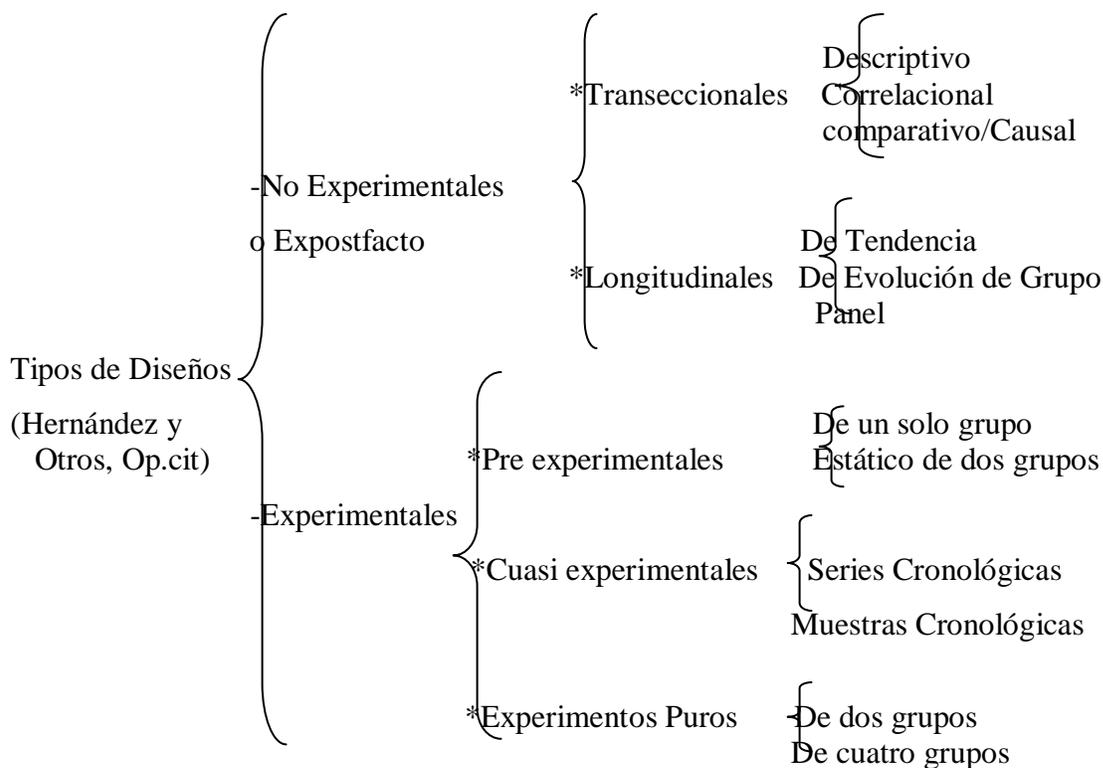
Una vez decidido el tipo de investigación que mejor se ajusta a la investigación intentada, el investigador debe decidir cuál es el mejor diseño que se adapta a su tipo de investigación. En este caso, Ary y Otros (1986) consideran al diseño de investigación como la

parte procedimental de cómo realizar la investigación prevista. Es así como el diseño es el que indica qué se va a hacer con la(s) variable(s) en estudio. Está guiado por los objetivos de la investigación, por lo que constituye el plan a seguir para dar respuesta a las preguntas formuladas y para probar preguntas de investigación en función de posibilidades reales, recursos, tiempo disponible, vías y fuentes que le proporcionarán la información que responda a las preguntas en forma válida y confiable.

En la investigación científica, de acuerdo al control que el investigador pueda ejercer sobre la(s) variable(s) en estudio, Hernández, Fernández y Baptista, (Op.cit) suele referirse a dos tipos de diseños: Los no experimentales y los experimentales.

Diseños No Experimentales: Son aquellos en los cuales el investigador no ejerce control ni manipulación alguna sobre las variables en estudio.

Diseños Experimentales: Son aquellos en los cuales el investigador introduce una o más variables independientes para observar los efectos que ocasionan en la variable dependiente, pudiendo manipular las primeras y ejercer cierto grado de control sobre las variables extrañas.



En función de lo que aspiras hacer con su(s) variable(s), de acuerdo con los objetivos específicos planteados y al tipo de investigación, selecciona el diseño que corresponde a la investigación que realizas; defínela y especifica, qué harás con tu(s) variable(s) en estudio y cuándo, si se va a medir la(s) variable(s), si se va a manipular la variable independiente, cómo se va a hacer, por cuánto tiempo, cuantos grupos se van a conformar.

Recuerde que para cada tipo de investigación hay diseños específicos y técnicas específicas, como el caso de los Proyectos Factibles, los análisis de discrepancia, que tienen diseños diferentes.

Población y Muestra

Son los sujetos que se pretende observar o elementos sobre los que se focaliza el estudio. De ésta se obtienen los datos empíricos necesarios o información para contrastar las hipótesis con la realidad.

Población

Pineda y Otros (Op.cit), consideran la población como el conjunto de personas u objetos de los que se desea conocer algo en una investigación. Por lo que constituye el total de individuos o elementos que integran un fenómeno a quienes se refiere la investigación, están relacionados por una o más características en común, que son las que hacen estudiarlos. Aquí, en este apartado, no es necesario que se defina población, pero sí especificarla y caracterizarla cuantitativa y cualitativamente de la siguiente forma: dices por ej. La población estará integrada por los niños de 6 años del Jardín de Infancia Pestalozzi, quienes conforman 3 secciones, la sección A con 25 niños, la sección B con 24 y la C con 25 niños, para un total de 74 niños respectivamente, de los cuales 38 corresponden al sexo femenino, 36 al masculino, su nivel socio económico en promedio está ubicado en medio - bajo. Cuando en un estudio se toma la totalidad de la población se está refiriendo al universo.

Muestra

Pineda y Otros (Ibíd.), señalan que la muestra es un subconjunto o parte del universo o población con que se llevará a cabo la investigación. Es decir, es un conjunto de elementos representativos de una población con los cuales se trabaja realmente en el proceso de

investigación, es a quienes conforman la muestra a los que se observará o aplicarán los cuestionarios y demás instrumentos diseñados para recolectar los datos, los mismos se analizarán y generalizarán los resultados a toda la población en cuestión. Cuando la población es muy pequeña generalmente constituye la misma población, pero si la población es grande pero finita se calcula el tamaño adecuado, para ello puedes hacerlo por porcentaje o mediante la fórmula estadística para calcular tamaño óptimo de la muestra para universos finitos, Hernández (Op.cit) sugiere:

$$n: \frac{4 \times p \times q \times N}{E^2 (N-1) + 4 \times p \times q}$$

Donde: n= Tamaño de la muestra. N= Tamaño de la Población. "p" y "q" = las varianzas (50% y 50%). E= error (95%). 4= Constante.

Es importante resaltar, que para determinar el tamaño de la muestra y el muestreo respectivo se debe tomar en cuenta el tipo de investigación y diseño a utilizar, de tal manera que cuanto mayor sea el control de las variables que dicho diseño permita, menor podrá ser el tamaño de la muestra. Una vez calculado el tamaño de la muestra se realiza el muestreo, es decir, la forma de elegir la muestra, para ello se deben tener presente las formas más comunes de realizar el muestreo, al respecto Hernández y otros (Ibíd.) expone los siguientes tipos: Muestreo Probabilístico y No Probabilístico.

**CUADRO 15
TIPOS DE MUESTREO**

	Muestreo Probabilístico	Muestreo no Probabilístico
Definición	Es el que por hacerse al azar da a todos los sujetos que conforman la población la misma probabilidad de ser seleccionados como integrantes de la muestra.	Es aquel en el cual no todos los miembros de la población tienen la misma probabilidad de ser seleccionados como integrantes de la muestra.
Tipos	Al Azar Simple, Azar Sistemático, Estratificado, Por Conglomerados o Racimos.	Intencional, Accidental, De Expertos, De Voluntarios.

Ahora, se calcula la muestra de su investigación y se define el tipo de muestreo mediante el cual se seleccionarán los sujetos que conformarán la muestra, indicando los

criterios que, desde el punto de vista estadístico, se asumen. Guiados por esa definición se explica el procedimiento para seleccionar la muestra y se justifica. Igualmente, debe presentar ¿cuál es el error estándar fijado?, ¿cuál es el nivel de confianza?, ¿cuál es la fórmula y el procedimiento seguido?

Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Un aspecto muy importante en el proceso de una investigación es el que tiene relación con la obtención de la información, pues de ello depende la confiabilidad y validez de estudio. Obtener información confiable y válida requiere cuidado y dedicación. Para ello, usualmente se habla de dos tipos de fuentes de recolección de información: las primarias y las secundarias. Fuentes primarias son todas aquellas de las cuales se obtiene información directa, es decir, de donde se origina la información. Es también conocida como información de primera mano o desde el lugar de los hechos. Estas fuentes son las personas, las organizaciones, los acontecimientos, el ambiente natural, etcétera.

Es decir, se obtiene información primaria en la concepción de Pineda y de Alvarado (2008) “cuando se obtiene información por medio del contacto directo del sujeto en estudio, a través de técnicas como la observación, la entrevista o la encuesta”. (p.145). Es decir, cuando se observan directamente los hechos, cuando se entrevista directamente a las personas que tienen relación directa con la situación objeto del estudio. Estas fuentes son las personas, las organizaciones, los acontecimientos, el ambiente natural, etcétera. Cuando se observa y no cuando se lee en un periódico, un libro o se escucha en un noticiero.

Agrega Pineda y de Alvarado (Ibíd.), “Las fuentes secundarias se refieren a la información que se obtiene de documentos de diferentes tipos...la información de los sujetos se obtiene en forma indirecta” (p 145). Estas fuentes son todas aquellas que ofrecen información sobre el tema por investigar, pero que no de la fuente original de los hechos o las situaciones, sino que es solo el referente. Las principales fuentes secundarias para la obtención de la información son los libros, las revistas, los documentos escritos, en general, todo medio impreso, los documentales, los noticieros y los medios de información.

En investigación, cualquiera de esta fuente es válida siempre y cuando el investigador siga un procedimiento sistematizado y adecuado a las características del tema y a los objeto, al marco teórico, a las hipótesis, al tipo de estudio y al diseño seleccionado. Teniendo presente,

que cuando mayor rigor y exigencia se involucren el proceso del desarrollo del estudio, más válido y confiable será el conocimiento general.

De allí, que constituyen aspectos a los cuales el investigador debe prestar mucha atención, porque a través de estos puntos, es cuando se van a recolectar los datos requeridos para confrontar con la realidad, los supuestos teóricos formulados inicialmente. No es necesario que se defina los términos en general en la investigación, pero si es necesario que especifique por separado las técnicas e instrumentos a utilizar por variable y se sustente el por qué de la técnica e instrumento a utilizar.

Técnicas de Recolección de Datos

La técnica, en palabras de Pineda y de Alvarado (Op.cit) “es el conjunto de reglas y procedimientos que le permiten al investigador establecer la relación con el objeto o sujeto de la investigación” (p. 144). Por tanto, representan el camino de llegar al objeto de estudio, es la vía dentro del método. Entre las técnicas cabe mencionar: La observación, la entrevista y la encuesta. Al seleccionar la técnica apropiada para tratar la(s) variable(s) incursas en la investigación que realiza, se debe tener presente el tipo de diseño utilizada en su estudio, es decir, se debe tener claro qué va a hacer con dichas variables, así como también, las características de los sujetos que conforman la muestra, por ejemplo, si son niños que aún no leen, la técnica más adecuada sería la observación; en el caso de sujetos que leen, la técnica pudiera ser la encuesta o la entrevista. Así mismo, es importante tener presente si los datos se pueden obtener teniendo que estar presente el investigado y el investigador o si es suficiente que esté el investigado.

La Observación, Rojas, (2010b) la considera como un proceso deliberado, sistemático, dirigido a obtener información en forma directa del contexto donde tienen lugar las acciones. Entre los tipos de observación se pueden citar la observación no participante, donde el investigador permanece al margen de la situación, tomado eventos importantes. La observación participante, el observador se involucra y trata de aprender las reglas y formas de actuar del grupo. Es importante señalar, que en las investigaciones científicas inscritas en el paradigma positivista, se debe utilizar la observación no participante, puesto que en ésta el investigador no interactúa con el objeto de estudio, sino que observa el entorno.

La Entrevista, según pineda (Ibíd.), “es la comunicación interpersonal establecida entre

el investigador y el sujeto de estudio a fin de obtener respuestas verbales a las interrogantes planteadas sobre el problema propuesto”. (p.148). En otras palabras, es la relación directa establecida entre el investigador y el objeto de estudio a través de individuos o grupos con el fin de obtener testimonios orales. Pueden ser estructuradas, la cual se caracteriza porque las preguntas son iguales para todos los entrevistados y son formuladas siguiendo un orden determinado, previamente planificada y, no estructuradas, permite mayor libertad, es más flexible, y abierta, el orden contenido y profundidad de las preguntas dependen del entrevistado, no se planifican las preguntas, sino que van emergiendo en la marcha. Evidentemente, que la entrevista no es apropiada para ser aplicada en las investigaciones científicas, por cuanto en ellas el objeto no opera, no interactúa con el sujeto y no se toman en cuenta sus valores, sólo se le mide la variable en estudio.

Méndez (1999), al hacer referencia a la técnica de encuestas, señala que esta se hace a través de formularios, los cuales tienen aplicación a aquellos problemas que se pueden investigar por métodos de observación, análisis de fuentes documentales y demás sistemas de conocimiento. La intención de la encuesta no es describir los individuos particulares quienes, por azar, son parte de la muestra sino obtener un perfil compuesto de la población.

Instrumentos de Recolección de datos en investigaciones científicas

Chávez (1994), argumenta que los instrumentos de investigación son los medios que utiliza el investigador para medir el comportamiento o atributos de las variables, entre los cuales se destacan los cuestionarios, entrevistas y escalas de clasificación, entre otros. Evidentemente, que al hablar de medir variable se trata de instrumentos propios de investigaciones científicas que es donde se miden los atributos de la variable. Los mismos se pueden también considerar como formularios elaborados por el investigador para registrar la información obtenida durante el proceso de recolección y se seleccionan acorde con la técnica a utilizar, entre los más utilizados se pueden citar

*Para la técnica Observación no participante, que es la técnica utilizadas en las investigaciones científicas, los instrumentos a utilizar más recomendados son: la escala de estimación, una lista de cotejo, escala de Lickert, escala de Guttman, diferencial semántico, entre otros, como instrumentos que tienen preguntas cerradas.

*Para la entrevista: No recomendada para las investigaciones científicas, los instrumentos

acordes son la entrevista estructurada y la no estructurada.

*Para la encuesta, los instrumentos puede ser un cuestionario, un test y otros

Se recomienda para la construcción de un instrumento considerar las siguientes preguntas: ¿Qué datos necesita?, ¿Dónde puede obtenerlos?, ¿Cómo pueden recabarse?, ¿Cuánto tiempo tardara en realizar la recolección? Es indispensable también, tener presente los indicadores que aparecen en la operacionalización de la(s) variable(s) en el capítulo II; hacerle una buena presentación, buena organización del contenido, factibilidad de la pregunta con respecto a la respuesta, especificar las normas de aplicación y valoración de las respuestas.

Para construir un instrumento de medición se han sugerido los siguientes pasos (Hernández, Fernández y Baptista, (Op.cit):

- Listar las variables que se pretenden medir u observar
- Revisar su definición conceptual y comprender su significado
- Revisar cómo han sido definidas operacionalmente las variables
- Elegir el instrumento o los instrumentos (ya desarrollados) que hayan sido favorecidos por la comparación y adaptarlos al contexto de la investigación
- Indicar el nivel de medición de cada ítem y, por ende, el de las variables
- Indicar cómo se habrán de codificar los datos en cada ítem y variable
- Aplicar una “prueba piloto” al instrumento de medición
- Modificar, ajustar o mejorar el instrumento de medición

Es decir, en este apartado de la investigación se tiene que decir el tipo de instrumento, describirlo, si es cerrado o abierto, si lo diseñó el investigador o ya estaba diseñado, de cuantas partes consta, cómo está estructurada cada parte, cuántas preguntas tiene, cuáles son las alternativas de respuesta.

Recuerda, si hace una investigación explicativa, con un diseño cuasi experimental, se debe manipular la variable independiente, no medirla. En este caso se debe diseñar un plan que especifique como va a experimentar con dicha variable.

CUADRO N° 16
TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
Observación	Guía de Observación Lista de Cotejo Registro Anecdótico Matriz de Análisis
Entrevista	Guía de Entrevista
Encuesta	Cuestionario Escala Test Prueba de Conocimiento
Sociometría	Test socio métrico

Fuente: Hurtado (1998) Metodología de la Investigación Holística. Caracas, p.154.

3.5 Codificación y Tabulación

En el desarrollo de la investigación no es necesario definir estos puntos e irlos extrapolando a la investigación que realizas, que te sirvan de guía para saber cómo ir desarrollando la investigación con racionalidad metódica.

Codificación del Instrumento

Tamayo (Op.cit), la define como el procedimiento técnico a través del cual los datos que se expresan en forma oral o escrita, son categorizados o agrupados numéricamente para poder operar con ellos como si fueran datos cuantitativos; es decir, los datos sin elaborar son transformados en símbolos, ordinariamente numéricos, para ser tabulados y contados. Esta transformación no es automática, sino que se realiza a juicio del codificador, teniendo presente que cuando el instrumento es cerrado la codificación la debe hacer antes de aplicarlo y, si es abierto la hará después de aplicado.

En función al tipo de investigación y apoyado en lo expuesto en el párrafo anterior, se codifica el o lo(s) instrumento(s), es decir, se categorizan los datos, se coloca la puntuación a las alternativas de respuesta que lo conforman y se señala la puntuación mínima y la máxima que se obtendrá de dicho instrumento.

Tabulación de datos

Según la UNESR (1980), consiste en registrar en hojas, previamente diseñadas, cada caso en atención a la categoría a la que pertenece del conjunto total de categorías específicas. Depende de la codificación, de los objetivos y de la hipótesis si la hay, del número de variables e implica la elaboración de tablas, listado de datos que facilitan el agrupamiento de éstos y su posterior contabilización. Se puede realizar manualmente cuando se trate de números relativamente pequeños de datos; cuando no sea así resultará mejor acudir al procesamiento electrónico de datos, para la cual ya existen paquetes de computación. El resultado de la tabulación será un cómputo ordenado de las respuestas.

Para tabular los datos, se deben diseñar tablas en correspondencia con el tipo de investigación que se realiza y el número de las variables en cuestión. Así por ejemplo, si la investigación es descriptiva y se tiene una sola variable, lo recomendable será que se diseñe una tabla donde se pueda describir cada uno de los ítems por cada uno de los sujetos.

CUADRO N° 17
TABULACION DE LOS DATOS PARA LNVESTIGACIONES DESCRIPTIVAS

SUJETOS:	ITEMS:	1	2	3	4	5	6	7	9	10
		SI/NO								
1.- Pedro Pérez										
2.-										
3.-										
4.- xxxx										

Fuente: Autores de los Lineamientos (2012)

Si la investigación es correlacional o explicativa, el número y diseño de la tabla, cambia.

Validez y Confiabilidad del Instrumento

Son las características básicas que deben poseer los instrumentos de recolección de datos. Ambos términos implican veracidad, confianza, fundamentación lógica, estabilidad y exactitud. Cuando la información es válida y confiable al investigador, los resultados del estudio pueden calificarse igual y éste tendrá confianza en incorporar las conclusiones de su estudio al conocimiento existente. Estos términos se tienen que definir y adecuar al tipo que se utiliza en la investigación.

Validez del Instrumento

Hernández (Op.cit) la define como “el grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir”(p. 277)., es decir, si refleja lo que se está midiendo y no otra cosa se dice que tiene validez. Existen diversos tipos de validez, entre ellas:

*De Contenido, grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide, es decir, si el instrumento mide adecuadamente las principales dimensiones de la variable en cuestión. Se utilizan expertos para realizarla.

*De Criterio, es la que se establece la validez de un instrumento de medición al compararla con algún criterio externo que pretende medir lo mismo.

*Validez de Constructo, es la que se refiere a qué tan exitosamente un instrumento representa y mide un concepto teórico, por lo que la evidencia debe explicar el modelo teórico empírico que subyace a la variable de interés.

En este apartado, se debe definir el tipo de validez que se aplicará al o a los instrumentos que se utilizarán en el estudio y se debe explicar cómo se harán. En el trabajo de investigación debe dejarse evidencia de cómo se realizó, en el caso de utilizar la validez de contenido o por juicio de expertos, se debe realizar una guía de validación que contemple: la comunicación dirigida señalando qué se quiere que revise el experto, el o los instrumentos, objetivos de la investigación, operacionalización de variables y formato para registrar las observaciones.

Confiabilidad del Instrumento

Es la estabilidad o consistencia de los resultados obtenidos de aplicar un instrumento, implica cualidades de estabilidad, consistencia, coherencia y exactitud. Al respecto Hernández (Op.cit.) acota que “la confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales”(p.277).

Existen varios procedimientos para el cálculo de la confiabilidad de un instrumento de investigación: Test-Retest, Formas Múltiples o Formas Alternas, División por mitades, Coeficiente Alpha de Cronbach. Todos ellos llevan a determinar el coeficiente de confiabilidad que oscila entre cero (0) y uno (1), representando cero (0) una confiabilidad nula y uno (1) la máxima confiabilidad.

Se aplican según:

-La estabilidad temporal de las puntuaciones obtenidas con el instrumento:

Método de test-retest

Método de formas paralelas

-La consistencia interna del instrumento:

Método de Alpha de Cronbach,

Método de las Dos mitades

Coefficiente Kuder - Richardson.

A fines de ejemplificar se presenta a continuación el Cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach. El mismo, requiere una sola administración del instrumento de medición y su ventaja reside en que no es necesario dividir en dos mitades a los ítems del instrumento, sino que simplemente se aplica la medición procediendo luego a calcular el coeficiente.

Se aplica en instrumentos con ítems de varias alternativas, como por ejemplo tipo Lickert. Según criterios establecidos por diferentes autores, puede considerarse que un instrumento con coeficiente alfa entre 0 y 0,49 presenta correlación baja, entre 0,50 y 0,79 la correlación es moderada y entre 0.80 y 1.00 la correlación es alta. El coeficiente Alfa de Cronbach se representa con la letra griega que hace alusión a su nombre y es; la fórmula para su cálculo es la siguiente:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S^2}{St^2} \right]$$

Procedimiento para el Cálculo del Coeficiente Alfa.

Para el entendimiento efectivo del cálculo del coeficiente alfa de Cronbach, se ha procedido a operacionalizarlo de la siguiente forma:

- 1.-Con los puntajes obtenidos y derivados de la codificación de las alternativas tipo Lickert del instrumento, se elabora una tabla de doble entrada, donde se reflejen el número de sujetos y el número de ítems.
- 2.-Se procede a sumar los puntajes obtenidos por sujeto y por ítem
- 3.-Luego se calcula la media aritmética por cada ítem
- 4.-Se procede a calcular la varianza de los puntajes obtenidos en cada ítem
- 5.-Luego se calcula la desviación estándar o típica por ítem
- 6.-Por ultimo se aplican los parámetros calculados en la formula.
- 7.-Se calcula el coeficiente de Alfa de Cronbach

8.-Se procede a la interpretación del resultado.

Ahora, se debe definir el tipo de confiabilidad que se le aplicará al o a los instrumentos que se utilizará (n) en el estudio tomando en cuenta cómo se hará (n). En el trabajo escrito se debe definir el método seleccionado, evidenciar la aplicación del mismo y, apoyado bibliográficamente, se debe interpretar el resultado obtenido.

Prueba Piloto

Malhotra (2004) define la prueba piloto como la aplicación de un cuestionario a una pequeña muestra de encuestados para identificar y eliminar los posibles problemas de la elaboración de un cuestionario. Para ello, antes de aplicar el instrumento definitivo, para verificar la efectividad del mismo, se realiza con una pequeña muestra lo más representativa posible a la muestra definitiva de la población en estudio, con el objeto de cuestionar la calidad de los instrumentos, ver diferencias existentes en torno al diseño, realizar ajustes, perfeccionar hipótesis planteadas y a solucionar pequeños imprevistos en la etapa de planeamiento de la investigación. Por ello, en la investigación que realizas debes definir la prueba piloto y describir como se aplicará en la investigación que realizas. Algunos autores consideran que con determinar la confiabilidad queda piloteado el instrumento, sin embargo, se considera que tienen funciones diferentes, por lo que se recomienda realizar tanto la prueba piloto como determinar la confiabilidad al instrumento con que se va a medir la variable en estudio.

Técnica de Análisis de Datos

En este punto se hace referencia a técnicas estadísticas que van a servir para analizar los datos cuantitativos cuya finalidad, según Ander-Egg, (Op.cit) “radica, en resumir y comparar los datos materializando los resultados de la investigación para ofrecer respuestas o explicar los problemas planteados” (p. 78). Como se observa, el propósito del análisis es resumir y comparar las observaciones llevadas a cabo por los sujetos investigadores en forma tal que sea posible materializar los resultados de la investigación con el fin de proporcionar respuestas a los interrogantes de la investigación. Como es el caso de las investigaciones científicas inscritas en el paradigma positivista, que en este proceso utilizan técnicas estadísticas para analizar cuantitativamente los datos, comprobar hipótesis y obtener conclusiones.

Esta etapa es de carácter técnico, pero también de mucha reflexión; comprende cierto tipo de operaciones relacionadas que facilitan realizar interpretaciones lógicas, coherentes y pertinentes de los datos que se recogen aplicando técnicas estadísticas según sea el caso. Acá, es necesario conocer con claridad el tipo de variables en estudio y si se va a describir o relacionar, de tal modo que si, por ejemplo, se trata de buscar una relación entre dos variables cuantitativas continuas deberá aplicarse a los datos la Correlación de Pearson, pero si las variables son cuantitativas discretas se deberá usar Chi cuadrado, o si es descriptivo debes usar la estadística descriptiva. Con base a lo expuesto Spiegel y Stephens (2009) dividen en dos áreas la estadística, la estadística descriptiva y la inferencial. La descriptiva, acota que consiste en datos resumidos de tal forma que puedan ser comprendidos para un lector de revistas, periódicos o cualquier otro tipo de informe. Este resumen de datos puede ser en la forma de gráfico, numérico o tabular pero teniendo presente que la información se debe de obtener, organizar, presentar y describir en forma numérica. En otros términos, la estadística descriptiva se considera como el estudio que incluye la obtención, organización, presentación y descripción de información numérica y sistemática los datos, por lo que se basa en la recaudación de toda aquella información que permita un mayor y más profundo manejo de todos los datos que sean aportados para la buena distribución de la determinada muestra.

Con relación a la estadística inferencial, la considera como una técnica mediante la cual se obtienen generalizaciones o se toman decisiones en base a una información parcial o completa obtenida mediante técnicas descriptivas y sobre la base de las leyes de probabilidad hace inferencias o saca conclusiones acerca de una población a partir de una muestra. En vista de que este nivel de análisis requiere mayor grado de conocimiento y dominio estadístico, se recomienda utilizar textos que aborden ampliamente el tema. Una vez realizado el análisis estadístico, es necesario organizar y presentar la información de tal manera que facilite su entendimiento para continuar con el proceso de discusión, interpretación, elaboración de conclusiones y recomendaciones. Lo importante de este momento de la investigación es tomar como punto central el problema, los objetivos, y las hipótesis que se plantearon al inicio del proceso, así como retomar las bases teórico referenciales a fin de que la discusión sea enriquecida y que las conclusiones y recomendaciones sean un aporte al estado del conocimiento en el campo de la investigación.

CUADRO N° 18

RESUMEN DEL CAPITULO III: MARCO METODOLOGICO

Este capítulo contesta al cómo se desarrolla la investigación, con qué técnicas, métodos se va a obtener la información requerida para lograr de manera precisa el objetivo de la Investigación.

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACION	POBLACION Y MUESTRA DE INVESTIGACION	TECNICA(S) E INSTRUMENTO(S) DE RECOLECCION DE DATOS	CODIFICACION Y TABULACION	VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO	PRUEBA PILOTO TECNICA DE ANALISIS DE DATOS
<p>3.1 Tipo de Investigación: En este punto se indica en qué tipo de investigación se inserta el estudio que se realiza, se define por un autor, y luego se transfiere esa definición al trabajo que se está haciendo, explicando qué se pretende lograr con dicho estudio.</p> <p>3.2 Diseño de Investigación: Se coloca en función al tipo de investigación. Se define por un autor que indique qué hacer con la(s) variable(s) en estudio y luego se aplica el concepto al estudio en proceso.</p>	<p>3.3.1 Población a Investigar: Es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones. Ej. El personal que labora en la coordinación de administración de una institución en el año X.</p> <p>3.3.2 Muestra a Investigar: Es la parte representativa de la población. Pueden ser <u>Probabilísticas</u>: Al azar, por conglomerados y estratificadas. <u>No Probabilísticas</u>: Accidentales, por cuotas e intencionales. Si la muestra es probabilística debes calcular el tamaño óptimo de la muestra mediante una fórmula. Una vez que tengas el tamaño óptimo de la muestra, explica el muestreo, es decir, define el tipo de muestra a utilizar en el estudio, de tal forma que sirva de guía para hacer el proceso de selección de la muestra.</p>	<p>3.4.1 Técnica(s) de Recolección de Datos: Conjunto de procedimientos para la recolección de datos. Tipos: La observación La Entrevista La Encuesta. En la selección debe tenerse en cuenta a quiénes se investiga, qué datos se necesitan, dónde, cómo y cuándo recabarlos</p> <p>3.4.2 Instrumento(s) de Recolección de Datos: Son formularios elaborados para registrar la información (datos) obtenida durante el proceso de recolección. Dichos instrumentos deben ajustarse a la técnica seleccionada. Tipos: Escala de Estimación, lista de cotejo, guía de entrevista, cuestionarios, test, pruebas.</p>	<p>3.5.1 Codificación de Instrumento(s): Procedimiento en el cual los datos (respuestas) son sustituidos por símbolos o números, es decir, se da valor cuantitativo los datos cualitativos.</p> <p>3.5.2 Tabulación de Resultados: Proceso que facilita el agrupamiento de los datos y su posterior contabilización. Para tabular los resultados se elaboran tablas para registrar los datos, estas tablas varían su forma de acuerdo al tipo de investigación.</p>	<p>3.6.1 Validez de Instrumento(s): Es cuando un instrumento mide lo que pretende medir y no otra cosa. Tipos: Validez de contenido, superficial, de criterio externo, con otros instrumentos. Debes definir el tipo de validez a utilizar en tu investigación y luego decir cómo lo harías.</p> <p>3.6.2 Confiabilidad de Instrumento(s): Implica las cualidades de estabilidad, consistencia y exactitud del instrumento. Tipos: Test Retest, Formas alternas, Por mitades, Por medio del coeficiente Alpha. Define la que utilizaras en tu estudio y explica cómo los harías.</p>	<p>3.7 Prueba Piloto: Es una prueba que permite ver las deficiencias existentes con relación a preguntas mal formuladas conllevando a la realización de ajustes necesarios. Se realiza con una pequeña muestra de la población excedente, a quienes se les aplicará el instrumento.</p> <p>3.8 Técnica de Análisis de Datos: Es el ordenamiento y desglose de los datos en sus partes con el objeto de posibilitar su descripción, análisis y tratamiento estadístico. Tipos: E. Descriptiva E. Inferencial</p>

Compiladora: Álvarez, 2015

o

CAPITULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Sobre este punto, Hernández y Otros (Op.cit) refieren que los datos en sí mismos tienen limitada importancia, por lo que se hace imprescindible hacerlos hablar, es decir, buscarles significación, poniendo en evidencia cada una de las partes que en conjunto dan respuestas a los problemas planteados, mediante la comparación con las teorías, normativas analizadas en las bases teóricas. Por lo tanto se puede decir, que este es el proceso a través del cual una vez aplicados los instrumentos de recolección de la información, se procede a realizar el tratamiento correspondiente para el análisis de los mismos, los cuales se ordenan, clasifican y presentan los resultados de la investigación en cuadros estadísticos, en gráficas elaboradas y sistematizadas a base de técnicas estadísticas con el propósito de hacerlos comprensibles.

Este análisis se puede hacer mediante programas computacionales o manuales, en ambos casos, es necesario tener presente los lineamientos generales del marco teórico y conceptual de referencia, es decir, el análisis y la interpretación de los datos deben realizarse con enfoques, esquemas y conceptos empleados en el planteamiento del problema y en la formulación de la hipótesis con la finalidad de identificar las concordancias o discrepancias entre las teorías existentes, los conceptos del investigador y los resultados extraídos de la realidad, puesto que del buen procesamiento de la información depende el éxito de la investigación.

De allí, que en este aparte se debe comenzar con un párrafo introductorio donde se especifique como se estructura este capítulo. Es decir, el investigador selecciona el esquema que más convenga para la presentación de los resultados de la investigación, teniendo en cuenta las características de las variables estudiadas y la de los instrumentos aplicados. Así mismo, expondrá cómo se agrupará, clasificará y resumirá la información recabada a fin de que tenga significado. Por lo tanto, esta etapa es de suma importancia, por cuanto la información que arroje será la indique las conclusiones a las cuales llega la investigación, Para lo cual, en función del principio de complementariedad de la investigación, debe combinarse el análisis cuantitativo con el cualitativo.

Independientemente del esquema, es necesario acotar que:

a.- Para las investigaciones de carácter descriptivo, los resultados de cada ítem debe estar debidamente tabulado y/o graficado (se sugiere seguir las normas de la UPEL para la

elaboración de tablas y gráficos), seguido inmediatamente de su respectiva interpretación y análisis sustentado en las bases teóricas.

b.-Según el tipo de investigación, debe especificarse la aplicación de las pruebas estadísticas necesarias, explicitando todo el proceso, los resultados y su interpretación.

C.-Debe realizarse como cierre del capítulo un análisis general de los resultados en función de los objetivos correspondientes; evidenciando si los objetivos formulados fueron alcanzados y si las interrogantes de la investigación se resolvieron.

*El análisis e interpretación de los resultados debe ofrecer suficiente evidencia científica como para respaldar a las conclusiones.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Las conclusiones constituyen el balance final del trabajo, es la respuesta apropiada a la cuestión planteada en la introducción, a los objetivos y a la hipótesis (en caso de haberla establecido). Deberán basarse en hechos comprobados y, para mayor claridad, se agruparan en forma lógica como se hace con los párrafos. Su contenido demostrará el alcance y calidad del trabajo. No tendrán la extensión de la introducción ni la de un capítulo. En ningún caso deberán hacerse recomendaciones en esta parte.

En las conclusiones se presentarán los resultados de la investigación que den respuestas a que si lo que se perseguía en el objetivo general fue logrado o no; igualmente, se debe contrastar dialécticamente dichos resultados con las bases teóricas que sustentan la investigación (ideal vs. realidad encontrada), de manera parafraseada, y podrán apuntarse las nuevas preguntas que pueden plantearse para una futura investigación. En las conclusiones no debe incluirse citas de ninguna índole.

En el caso de haberse planteado hipótesis en la investigación, se debe señalar si los resultados confirman o rechazan las hipótesis en estudio. En ellas se debe fijar y sustentar la posición del autor con respecto a su trabajo de investigación.

Recomendaciones

Las recomendaciones están ligadas a la justificación de la investigación. Son aportes o proyecciones que sugiere el autor de la investigación, para indicar una situación ideal o favorable para la solución del problema investigado desde su perspectiva.

En ellas se deben plantear los medios para mejorar la causa que está originando el problema.

El trabajo debe contener como mínimo tres recomendaciones sustentables, factibles y que tiendan a minimizar o solucionar el problema detectado.

Perspectivas Técnicas para la Selección del Problema y Redacción del Título de una investigación Social inscrita en el Paradigma Interpretativo

Con base a formación académica, estudios realizados, asistencia a eventos e intercambio con especialistas en el área de investigación en el ámbito nacional e internacional, actitud hacia estos tópicos, experiencia docente en el área de investigación por más de veinte años donde se evidenció la necesidad de dar sentido de coherencia epistémica y racionalidad metódica a una investigación; se presentan a continuación lineamientos operativos para la elaboración de la misma; no obstante, se hace necesario repetir una vez más, que los dichos no constituyen un recetario, solo sugerencias, tips o pautas para su abordaje en una forma más operativa y reflexiva. Ya se ofertaron los fundamentos para la investigación científica, ahora se ofertarán las de la investigación social. Se comienza por preguntarse:

***¿Cómo hacer una investigación social inscrita en el paradigma interpretativo?**

Primero que todo se debe recordar ***Qué es un Problema de Investigación?**

Un problema es el punto de partida o parte fundamental de la investigación, es una dificultad teórica o práctica, es decir, cuando se encuentra una laguna teórica, un vacío en el conocimiento, se desvía una norma o cuando un acontecimiento no encaja dentro de las expectativas en su campo de acción, ahí hay un problema. Tal como se ha visto en las partes anteriores relacionadas con los estilos de pensamiento, las perspectivas teóricas y las dimensiones que caracterizan el paradigma interpretativo; en las investigaciones sociales a

diferencia de las investigaciones científicas, esta realidad no solo la observa el sujeto investigador, sino que también tiene que interactuar con el objeto investigado quien pasa a ser sujeto porque se toma en cuenta su opinión sobre las circunstancias que confronta y, con los resultados de la vivencia del sujeto investigador y aportes de los sujetos investigados se construye el nombre del problema. Por eso se dice que en este tipo de investigación la realidad es subjetiva.

Cómo abor das la realidad en las investigaciones sociales bajo el paradigma interpretativo?.

Inicialmente, observa situaciones que te llame la atención sobre un área, tema o fenómeno en particular, luego interactúa con los integrantes de esa comunidad, sitio de trabajo o en un ambiente de aprendizaje y vivencia la realidad, solicítale su opinión sobre ese tema. (Ontología o realidad a investigar). Evidentemente que cada uno de los actores sociales describirá características, cualidades o atributos que perciben ellos de esa realidad que indican que en dicha realidad hay desviaciones de las normas, vacíos teóricos, dejando ver los problemas existentes. Del compendio, suma o listado de ideas, expresiones o las características antes descritas, jerarquización y construcción en colectivo del nombre de esa categoría o atributo capaz de abarcar lo que ellos vivenciaron. Este nombre viene a constituir **la Categoría Problema,**

Como se observa, se podría decir que abordar la realidad en investigaciones sociales difiere del abordaje en investigaciones científicas, porque en este caso, el estilo de pensamiento del sujeto investigador es introspectivo vivencial fenomenológico, de allí, que las realidades sean consideradas subjetivas porque cada sujeto opina, divergente y dinámica porque la opinión es diferente, holística puesto que abarca todo, construida porque la realidad se construye entre todos y, en especial, compartida, porque entre todos construyen el problema y la solución.

Ahora bien, para ratificar que el nombre colocado a la categoría problema es el apropiado, revisa teorías o teóricos que conceptualicen, definan, describan y caractericen dicha categoría; con esas características haz una lista de las dimensiones que la definen teóricamente (Ideal). Luego, contrasta los dos listados, (El listado de las características, cualidades o atributos que emergieron de la realidad, con el listado de las características o dimensiones que se sacaron de las teorías o teóricos). Reflexionen y podrán darse cuenta al

realizar el contraste, que hay un desfase, un vacío teórico, una desviación de la norma entre los dos listados que se denomina: **Problema**.

Una vez **identificada la situación problemática, quiénes la tienen, dónde y cuándo**, decide qué quieres cambiar e inserta tu investigación social en la corriente correspondiente y redacta el título. **Revisa el cuadro N°. 19**, donde se orienta el propósito de cada corriente de investigación social, el diseño y método adecuado para desarrollarla.

***Redacción del Título de investigaciones inscritas en el paradigma interpretativo**

Redáctalo en forma declarativa claro y preciso, (no en forma interrogativa, negativa o positiva). El título **No debe llevar adjetivos calificativos**. Recuerda que en este caso no es una situación objetiva sino subjetiva, holística. Ej. El proceso de aprendizaje de la matemática de los participantes de educación de la UNEFM-Coro. I Semestre-2016. Ahora pregúntale al título: ¿Cuál es la situación problemática o categoría problema? R: El proceso de aprendizaje de la matemática. ¿Quiénes tienen el problema? R: Los participantes de Educación. ¿Dónde existe el problema? R: En la UNEFM-Coro. ¿Cuándo?: I Semestre 2016. ¿En cuál paradigma se inserta? R: En el paradigma Interpretativo. Porque ¿Cómo era la realidad? R: divergente, interna, construida ¿Cómo hiciste para aprehender esa realidad? R: Se interactuó con los participantes de educación, ¿Hubo influencia de los valores? R: Si, se respetó la opinión de cada uno de ellos con relación al aprendizaje de la matemática, ¿Cuál va a ser la metodología? R: Cualitativa porque después de recabar la data los resultados se van a interpretar ¿En qué corriente se inscribe? En la fenomenología? Porque se va a interpretar el significado que hacen posible la intencionalidad de la conciencia sobre el proceso de aprendizaje de la matemática de los participantes de educación de la UNEFM ¿Cuál es el propósito de la investigación que realizas? R: Interpretar el proceso de aprendizaje de la matemática.

CUADRO N° 19

RESUMEN DE LAS CORRIENTES DEL PARADIGMA INTERPRETATIVO CON SUS RESPECTIVOS METODOS:

CORRIENTES DEL PARADIGMA INTERPRETATIVO DONDE SE INSCRIBE LA INVESTIGACION SOCIAL	¿QUE VAS A INTERPRETAR O CUÁL ES EL PROPÓSITO DE ESTE TIPO DE CORRIENTE?	DISEÑO	METODO CUALITATIVO: NATURALISTA	REPRESENTANTES
INTERACCIONISMO SIMBOLICO	Interpretar el significado que las personas le asignan a la interacción de ellos con el mundo que los rodea.	EMERGENTE , FLEXIBLES, NO LINEALES Que emerge sobre la marcha. Esto quiere decir, que el diseño puede cambiar según se va desarrollando la investigación, el investigador va tomando decisiones en función de lo que va descubriendo	ETNOGRAFICO TEORIA FUNDAMENTADA	Mead (1934) Blumer (1972)
FENOMENOLOGIA	. Interpretar los significados que hacen posible la intencionalidad de la conciencia de las personas	EMERGENTE	FENOMENOLOGICO FEMINISTA	Husserl (1859-1938)
HERMENEUTICA	Interpreta lo mejor posible las palabras, escritos, gestos, acto u obra, pero conservando su singularidad en el contexto de que forma parte	EMERGENTE	HERMENÉUTICO DIALÉCTICO ETNOMETODÓLOGICO ANALISIS DEL DISCURSO	Schleiermacher (1967)

Compiladora: Álvarez, 2015

ES IMPORTANTE QUE TENGAS CLARO LO SIGUIENTE: la investigación social que vas a realizar tiene una categoría, esa única categoría es la realidad a investigar o situación problemática.

o

Lineamientos técnicos operativos para la redacción de cada uno de los momentos de Investigaciones sociales bajo el Paradigma Interpretativo

MOMENTO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN O IDEA INICIAL

-Contextualización de la Problemática

Contextualizar un problema es esbozar un hecho apegado a las certezas del investigador y los investigados producto de la influencia del contexto que lo hace pensar de una u otra forma, por lo que coloca énfasis en indicar que un problema se debe considerar en sus cantidades y cualidades características. De allí que se:

a.- Inicie el planteamiento con un párrafo introductorio que vaya de lo general a lo particular y en función de la categoría a investigar

*Es importante que se tenga presente que estas investigaciones tienen una sola categoría que viene a ser la categoría problema.

b.- Los siguientes párrafos describirán el ideal o deber ser de esa categoría a investigar con soporte teórico, investiga, lee y reflexiona teorías sobre el concepto, significado y características de la categoría a investigar, es decir, identifica las características ideales que deberían poseer los sujetos, a esas edades, en ese nivel educativo con relación a dicha categoría. Recuerda utilizar la regla de las tres C: Cita, Comenta y Conecta lo que dice la cita con lo que investigas, lleva la cita a tu investigación. Puedes citar diversos autores que corroboren con el ideal de tal forma que amplíes el panorama de la categoría.

c.- Usando un conectivo (Sin embargo, No obstante a lo expuesto), que contraste el ideal, teoría o deber ser con la realidad o ser de la categoría problema, describe el problema, explicita la situación problemática apoyándose en evidencias o investigaciones resultantes de análisis de otras investigaciones que demuestren que hay problemas con dicha categoría, en el ámbito Internacional, Nacional, Regional para luego describir lo que resultó de la interacción con los actores sociales, lo que ellos dijeron que estaba ocurriendo en la institución o comunidad donde emergió el problema.

*Las evidencias institucionales serán resultado de interacciones y entrevistas informales que permiten, entre todos, diagnosticar y construir la problemática en cuestión.

d.- Formula el problema mediante una interrogante en función del título de la investigación y donde se especifique ¿qué y a quiénes se investiga, dónde y cuándo?

e.- Señala que la interrogante formulada va a ser respondida mediante la corriente de investigación, método y diseño en el cual se inscribe el estudio que realizas.

- Propósito de la Investigación

En las investigaciones científicas inscritas en el paradigma positivista se refirió a los objetivos. En estas investigaciones se trata de propósitos. Realmente, los objetivos y propósitos de investigación pueden ser confundidos, en ese sentido, Cerda (2005) considera que el propósito de los objetivos de la investigación es dar respuestas a las interrogantes. Hurtado (2005) difiere de algunos autores al decir que los objetivos de investigación son los que se alcanzan al término de la actividad; los propósitos son las aspiraciones mayores que trascienden la actividad y muchas veces se manifiestan en los posibles aportes que de ella se derivan.

En este contexto, los autores del libro se identifican la definición de Hurtado, puesto que se corresponde más con las características que identifican las investigaciones sociales inscritas en el paradigma interpretativo como actividad donde participan los involucrados en la investigación con el propósito de descubrir algo que se desconoce, así como enfocar los problemas desde una perspectiva global, considerando la sociedad como un todo, según su dinámica y vínculos internos y externos de su acontecer histórico.

- Propósito General:

Está en relación directa, en plena coherencia con el título de la investigación y la interrogante formulada. Representa la teleología o finalidad máxima que se persigue a través del estudio, comienzan con verbos en infinitivo (terminados en ar, er, ir) siendo los más recomendados para las investigaciones sociales inscritas en el paradigma interpretativo, entre otros, los verbos conocer, reconocer, interpretar, comprender.

-Propósitos Específicos:

Se derivan del Propósito general. Identifican las acciones que el investigador realiza para el logro de dichos propósitos, guían las bases teóricas y el diseño metodológico. Los

propósitos específicos son los que se investigan, y no el general, ya que éste se logra para dar respuesta a los propósitos. Por lo que su función es orientar el desarrollo de la investigación, el logro de éstos garantiza el alcance del general. El enunciarlos requiere de un lenguaje claro, preciso, libre de términos ambiguos y de complicaciones semánticas. Simplemente debe expresar la intención, el logro que desea con cada uno de los tópicos delimitados sobre el tema de la investigación. El número y redacción de los propósitos específicos depende de la complejidad de la investigación.

- Justificación de la Investigación

Se deber redactar de tal forma que responda al por qué y para qué se hace la investigación.

Con relación al Por qué, este por qué tiene dos formas de responder:

¿Por qué se hace la investigación?:

a.- Porque hay problemas con la categoría problema

¿Por qué se hace la investigación?:

b.-Porque es importante la categoría en cuestión. Se debe señalar la importancia de la categoría problema y explicar, con soporte teórico por qué es importante.

En cuanto al ¿Para qué se realiza la investigación?, hay que exponer que los resultados de la investigación van a servir para:

-Beneficiar a las personas involucradas en el problema, beneficiar la comunidad, la sociedad en general.

-Obtener beneficios desde el punto de vista social, teórico y metodológico.

-Para contribuir con el avance científico y tecnológico.

-Servir de base para futuras investigaciones.

CUADRO N° 20

RESUMEN DEL MOMENTO I DE LA INVESTIGACION SOCIAL INSCRITA EN EL PARADIGMA INTERPRETATIVO:
CONTEXTUALIZACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA

Una vez que tienes redactado el Título de la Investigación con la cual vas a trabajar e identificada la categoría en estudio, comienza a redactar el Momento I: El Problema de Investigación. El mismo contempla los siguientes puntos: Cómo redactarlo?

Contextualización de la Problemática	Propósitos de la Investigación:	Justificación de la Investigación:
<p>DEBES TENER CLARO CUAL ES LA CATEGORIA PROBLEMA Y QUIEN TIENE EL PROBLEMA..</p> <p>a.- Comienza con un párrafo introductorio, de lo general a lo particular relacionado con la temática que vas a investigar.</p> <p>b.-Describe el ideal o deber ser de la Categoría a investigar con soporte teórico. Recuerda utilizar la regla de las 3 C. Cita, comenta y conecta la cita con tu investigación.</p> <p>Investiga, lee y reflexiona teorías sobre el concepto, significado y características de la temática a investigar, identifica y describe las características ideales que deberían poseer los sujetos, a esas edades, en ese nivel educativo con relación al tema. Una vez que tengas el listado de ese ideal, redacta el ideal.</p> <p>C.-Utilizando un conectivo de contraste, describe los hechos que consideraron los actores sociales formaban parte del problema, es decir, lo que estaba sucediendo en la realidad con esa categoría en contraste con lo que describiste que era el ideal, es decir, con base al listado del ideal describe qué le pasa en la realidad a esos sujetos, qué características contradicen ese ideal que indican que existen problemas con esa categoría.</p> <p>d.- El siguiente paso será el de formularse el problema, es decir, formularse una interrogante guiada por el título de la investigación y finalmente, redacta, indicando mediante qué corriente de investigación, diseño y método vas a responder la interrogante formulada.</p>	<p>Para la Investigación Social se usan propósitos. Representan la finalidad máxima que se persigue a través del estudio. Se redactan comenzando por un verbo en infinitivo. (Verbos terminados en ar, er ir.)</p> <p>Propósito General: Es lo que se desea lograr al finalizar la investigación, es decir, resultados alcanzados con la investigación. Está en relación directa, en plena coherencia, con el título de la investigación y por ende, con la corriente de investigación.</p> <p>Las investigaciones sociales utilizan verbos referidos a aspectos subjetivos, tales como interpretar, comprender, conocer, analizar</p> <p>Propósitos Específicos: Indican lo que se pretende realizar en cada una de las etapas de la investigación, por lo que son logros parciales que en suma facilitan alcanzar el propósito general. El número de propósitos depende de la corriente de investigación, es decir, que para cada investigación se elaboraran tantos propósitos como la complejidad y alcance de la misma lo requieran.</p> <p>Estos propósitos orientan las bases teóricas y el diseño de investigación.</p>	<p>Es la razón de ser del trabajo que debe fundamentarse sobre bases científicas, culturales o sociales. La misma debe responder a dos por qué y un para qué:</p> <p>¿Por qué se hace la investigación? Como toda investigación parte de un problema, pudiera decirse que se realiza esta investigación porque hay Problemas con la categoría en cuestión, tal como se especificó en el planteamiento del problema. Ej. Porque hay problemas con (nombre de la categoría en cuestión).</p> <p>Por qué: Aquí se tiene que señalar la importancia de la categoría Problema, con soporte teórico, es decir, explicar por qué es importante el estudio de esa categoría.</p> <p>Para qué: En este apartado se explica para qué van a servir los resultados de la investigación, es decir, reflexionar que voy a hacer una vez que obtenga los resultados de la investigación, para qué va a servir desde el punto de vista social, académico, cultural y otros que indiquen beneficios.</p>

Compiladora: Álvarez, (2016)

o

MOMENTO II: MARCO TEORICO REFERENCIAL

Tal como se señaló en párrafos anteriores, el marco teórico referencial, también llamadas teorías de entrada, constituye el paso siguiente a la formulación del problema, se vale de la ciencia para explicar y profundizar el fenómeno o categoría en cuestión, por lo que consiste en la búsqueda de elementos teóricos que permitan situar al problema en un cuerpo de conocimientos que faciliten la comprensión profunda de la categoría objeto de estudio. Su finalidad es revisar la mayor cantidad posible de información sobre el problema que se va a investigar, aclarar ideas que faciliten la interpretación de la información. En otras palabras, a la situación que se observó y construyó empíricamente se le busca explicación científica, por lo que se acude a la ciencia, como la psicología, sociología, la didáctica, la administración, la economía, entre otras, para que expliquen desde el punto de vista científico lo observado.

En las investigaciones sociales inscritas en el paradigma interpretativo y socio crítico es pertinente colocarlo, puesto que de acuerdo Acosta (1985), en el marco teórico referencial su estructuración no termina en un momento determinado para luego seguir con las siguientes etapas de la investigación, sino que implica continuar revisándolo permanentemente a lo largo del desarrollo del estudio. Así se establece un ciclo de retroalimentación en el cual cada avance en alguna etapa puede sugerir un regreso a la búsqueda de alternativas, reafirmaciones o modificaciones de conceptos; así como también, cada solución encontrada puede implicar alternativas, reafirmaciones o modificaciones.

El Marco teórico referencial contempla los antecedentes de la investigación, las bases teóricas referenciales y la definición de términos básicos. Tal como se expuso en el marco teórico referencial de investigaciones científicas, para investigaciones a nivel de postgrado, una vez que se tenga claro la situación problemática, en esta parte el investigador debe comenzar por hacer referencia a los diferentes paradigmas y ubicar el estudio en el paradigma correspondiente, argumentando el por qué de ese paradigma y no de otro. Luego el siguiente punto sería:

***Antecedentes de la Investigación o estudios previos**

No son un recuento histórico de la categoría en estudio, sino que constituyen una síntesis conceptual de investigaciones previas realizadas por otros autores sobre la investigación que

se realiza, que de una manera u otra se relacionen con lo que se aspira investigar, permitiendo con ello:

- Saber si es un tema que está muy trillado
- Si hace tiempo no se investiga el tema
- ¿A qué nivel educativo se ha investigado?
- ¿Dónde se ha investigado?
- Aproximarse a la situación planteada
- Familiarizarse con lo ya conocido, lo aún desconocido o lo que se espera conocer.
- Obtener sugerencias para investigaciones futuras
- Racionalizar y economizar tiempo y esfuerzos
- Desde qué perspectiva teórica se ha investigado
- Conocer los esquemas teóricos y metodológicos seguidos en investigaciones anteriores
- Obtener sugerencias acerca de cómo fue enfocado el problema para apreciar los resultados del mismo.

Es importante recordar que los antecedentes están relacionados con la revisión bibliográfica de informes, trabajos, síntesis de investigaciones o estudios realizados previamente y que tienen de manera directa o indirecta vinculación con el problema planteado. Esta revisión debe efectuarse de manera racional y sistemática. No debe incluirse la consulta a personalidades. Los antecedentes de una investigación no se citan textualmente, se parafrasean. Para facilitar su revisión y redacción, se sugiere atender el siguiente **esquema**:

- Colocar el Apellido del Autor del antecedente seleccionado y el año en que realizó la investigación. Ej. Arias (2012).
- Dónde y a quiénes investigó. Ej. Realizó una investigación en la UNESR-Coro, con los participantes que cursaron Metodología de la Investigación II, en el I lapso 2015.
- Propósito General de la Investigación realizada
- Teoría o teórico que sustentó el estudio
- Diseño utilizado
- Conclusión que responda al propósito general del antecedente consultado.

Los antecedentes seleccionados deben ser de cinco años antes de la investigación que se realiza y deben colocarse en orden cronológico ascendente, es decir, del más viejo al más reciente, utilizándose conectivos de un antecedente a otro. Se deben utilizar conectivos de

antecedente en antecedente. Una vez colocados todos los antecedentes, se debe colocar un párrafo de cierre que recoja la idea principal de dichos antecedentes, relacionando con el aporte significativo que tienen para la investigación que se realiza; es decir en qué la soporta, en qué la refuerza, de qué sirven para la misma. Es importante que se seleccionen los antecedentes de acuerdo al tipo de investigación, es decir, en este caso los antecedentes deben ser de investigaciones sociales.

***Bases Teóricas Referenciales**

Tal como se expuso en las bases teóricas referenciales de investigaciones científicas, son un conjunto de ideas generalmente ya conocidas en una disciplina que permiten organizar los datos de la realidad y lograr que de ella puedan desprenderse nuevos conocimientos. Constituye un instrumento de trabajo que al observar un fenómeno, se usa para interpretarlo, no de manera rígida que ahogue la creatividad, sino de forma reflexiva que facilite integrarlo al cuerpo de conocimientos. Ayuda a precisar y a organizar los elementos contenidos en la descripción del problema, de tal forma que puedan ser manejados y convertidos en acciones concretas. Viene guiada por los propósitos específicos de la investigación y, por ende, por el enfoque paradigmático para la producción científica.

La Función de las Bases Teóricas está relacionada con:

-Buscar relacionar la categoría con otras áreas del conocimiento en cuanto a teorías de orden político, filosófico, sociológico, psicológicas, económicas, pedagógicas y otras, con el propósito, además, de precisar en cuál corriente de pensamiento se inscribe, interpretar y precisar en qué medida significa algo nuevo o complementario para la ciencia, lo que permite visualizar el problema en el contexto general y particular.

-Reconocer el tipo de datos que se requiere recolectar.

-Relacionar el problema con la teoría que la sustenta y explicarla

-Contribuir a la búsqueda del significado y de las implicaciones del tema objeto de estudio.

-Interpretar mejor los resultados de la investigación a la luz de conocimientos previos.

Todo esto pone de manifiesto el hecho de que la ciencia es un sistema de conocimientos debidamente organizado que estudia los hechos, no de forma aislada, sino en su relación con otras situaciones.

La lectura de textos, libros especializados, es fundamental en la formulación del marco teórico referencial, como también lo es la capacidad de redacción, síntesis, análisis y comprensión de textos por parte del investigador, a fin de construir un aparato crítico que le dé sustento al mismo.

Recuerda que la interpretación de los datos a través del marco teórico referencial, lo enriquece y plantea nuevos problemas cuyo tratamiento es la búsqueda de soluciones y los resultados a que se llegue, hacen avanzar la ciencia. Así mismo, es importante acotar, que las teorías a citar en el desarrollo de las bases teóricas, no deben ser una copia textual de varias páginas de un texto, por lo que se sugiere utilizar las regla de las tres C: citar, comentar y conectar la cita con lo que se investiga y siguiendo las normas de cita. Así mismo, cuando utilices un teórico o teoría agota todo lo que diga sobre la variable antes de pasar a otro, porque es lo que te va permitir ahondar en dicha categoría.

***Definición de Términos Básicos**

Al igual que las investigaciones científicas inscritas el paradigma positivista, la función de la definición de términos consiste en presentar los rasgos principales de la estructura de un concepto para hacerlo más preciso, delimitándolo de otros conceptos; es definir el significado de los términos que van a emplearse con mayor frecuencia y sobre los cuales convergen las fases del conocimiento científico. En este sentido, se sugiere definir los términos tomados de textos, libros especializados y, nunca de diccionarios, expresándose siempre en términos afirmativos, nunca en términos negativos, con palabras claras y accesibles. La definición de términos en una investigación se puede hacer de dos formas: Conceptual y Operacional. La conceptual es necesaria para unir el estudio a la teoría, se toma de los textos y al final de cada definición conceptual se coloca el apellido del autor y el año de edición del texto donde se tomó el concepto.

La definición operacional consiste en explicar con claridad y con propias palabras el significado que ciertos términos tendrán en la investigación que se realiza. Esto es necesario, no sólo para la comprensión por parte de terceros, sino para que el propio investigador sepa qué datos tiene que buscar, por lo tanto, se dice, que ésta es la que indica que un fenómeno existe y lo hace especificando de manera precisa en que unidades pueden ser medido dicho fenómeno. En ella se pretende señalar los indicadores que sirven para la realización del

fenómeno y al final de cada definición operacional se coloca: El Autor o Los (as) Autores (as), (Año en que se realiza la investigación).

Es de resaltar que en una investigación al definir un concepto, se busca asegurar que las personas conozcan perfectamente el significado con el cual se va a utilizar el término o concepto a través de toda la investigación, porque muchos de los términos son tomados del lenguaje coloquial y, generalmente, el investigador lo toma en otro sentido.

CUADRO N° 21
RESUMEN DEL MOMENTO II DE LA INVESTIGACION SOCIAL INSCRITA EN EL PARADIGMA INTERPRETATIVO: MARCO
TEORICO REFERENCIAL DE LA INVESTIGACION

En este capítulo tienes que ubicar la investigación en un cuerpo de conocimientos, se acude a la ciencia para que explique desde el punto de vista Teórico la categoría en estudio.

ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION	BASES TEORICAS REFERENCIALES	DEFINICION DE TERMINOS BASICOS
<p>No son un recuento histórico del problema, sino investigaciones previas realizadas por otros investigadores que se relacionen con la investigación que se está realizando. Estos no se citan textualmente, sino que se parafrasean. Para facilitar su redacción se sugiere atender el siguiente esquema:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Quién investigó y cuándo: Apellido y año de la inv. -Dónde y a quiénes investigó. -Propósito General de la investigación -Teoría o teórico que sustenta el estudio. -Diseño o método utilizado. -Conclusión que responda al propósito general. <p>Los antecedentes deben ser de cinco años antes de la investigación que realizas, deben ser de investigaciones sociales y citarse en orden cronológico del más viejo al más reciente usando conectivos en su redacción.</p>	<p>Es la parte que le da cientificidad al trabajo que realizas, porque sitúa el problema dentro de un conjunto de conocimientos sólidos y confiables que permiten orientar la búsqueda, es decir, en este punto se hace uso de un ciencia, bien sea la psicología, pedagogía, economía, la administración, didáctica u otra, que permita explicar, desde el punto de vista científico, la categoría en estudio.</p> <p>Viene guiada por los propósitos de la investigación, por lo que su desarrollo depende de la complejidad de la investigación.</p> <p>Si se señala un teórico o teoría que sirve de soporte al trabajo que se realiza, es importante que se profundice en éste, para que se pueda conocer bien la categoría, su concepto, características, todo lo que permita, conocerla, descomponerla, profundizar y reflexionar.</p> <p>Utiliza la regla de las 3 C. Cita, comenta y conecta con tu estudio. Todo autor que cites debe estar en la bibliografía.</p>	<p>Es definir el significado de los términos que van a emplearse con mayor frecuencia en la investigación. Se deben utilizar los 2 tipos:</p> <p>La Definición Conceptual: es la definición de términos que se toma de los textos, colocándole al final del concepto el apellido del autor del texto y el año de edición.</p> <p>La Definición Operacional: consiste en definir con palabras del autor de la investigación, el significado que ciertos términos tendrán en el trabajo, colocándole al final de la definición el apellido del Autor del trabajo, y el Año que realiza el estudio.</p>

FUENTE: ALVAREZ, 2015

o

MOMENTO III: MARCO METODOLOGICO

El Marco Metodológico contesta al ¿Cómo? Se desarrolla la investigación. Este es el procedimiento ordenado que se sigue para establecer lo significativo de los hechos y fenómenos hacia los cuales está encaminado el interés de la investigación, es lo que permite lograr de manera precisa el propósito de la investigación. Así lo corrobora Arias (Op.cit) cuando explica que “el marco metodológico como el “conjunto de pasos, técnicas y procedimientos que se emplean para formular y resolver problemas” (p.16)

El mismo tiene su razón de ser en la relación funcional que establece con el problema de investigación y el marco teórico referencial. Por lo tanto, el Marco Metodológico es el que indica el camino, la vía para desarrollar la investigación. En este apartado se presenta el paradigma, la corriente, método (para investigaciones a nivel de postgrado), tipo de investigación, diseño, actores sociales e informantes claves y técnicas para recabar la data, es decir, los protocolos instrumentales que permitirán obtener la información requerida en la investigación propuesta.

***Paradigma y Corriente de Investigación:**

Aquí se debe señalar en qué paradigma se inscribe esta investigación y argumentar tal inscripción, por ejemplo, se pudiera acotar que esta investigación se identifica con los postulados del paradigma interpretativo, bajo el enfoque de Sandín (Op.cit), porque en dicho paradigma el conocimiento es una producción constructiva e interpretativa, generada por la necesidad de dar sentido a expresiones del sujeto estudiado, es decir, donde la interpretación viene a ser un proceso constante de complejidad progresiva en el que el investigador integra, reconstruye y presenta en construcciones interpretativas diversas propiedades obtenidas durante la investigación, ahora aplica este argumento a tu investigación por qué tu investigación se inscribe en ese paradigma y no en otro.

Continúas exponiendo, asimismo se tomó dicho paradigma, porque es donde se considera, que la razón ontológica o realidad a investigar es dinámica, múltiple, holística, construida, divergente, es por eso que se le solicita a los actores sociales que den su opinión sobre (la categoría a investigar). De igual forma, desde la razón epistemológica o manera de aprehender el conocimiento, es interactivo, donde las relaciones entre el investigador y los

investigados en un contexto dado, son condición para el desarrollo de las investigaciones en las ciencias humanas, es decir, lo interactivo es una dimensión esencial del proceso de producción de conocimientos, es un atributo constitutivo del proceso para el estudio de los fenómenos humanos, por lo tanto, se reivindica la propia experiencia humana, la propia subjetividad como fuente de conocimiento, en este contexto, el investigador debe interactuar con los actores sociales pasando ellos también a ser observadores participante. La metodología es cualitativa porque pretende una comprensión holística, global del fenómeno estudiado, no traducible a términos matemáticos, por lo que analiza los datos interpretándolos, sin aplicar técnicas estadísticas.

De igual forma, desde el punto de vista de la razón teleológica, en este paradigma hay influencia de los valores, es decir, en la investigación se respeta la opinión que tengan los sujetos sobre un fenómeno, sus creencias, sentimientos e idiosincrasia. De allí, que se identifique con el estudio porque el propósito de este paradigma es el de comprender, interpretar la realidad, los significados, intenciones, acciones y generar conocimiento, por lo que se interpreta las opiniones de los actores sociales. En el caso de las tesis doctorales, se interpreta con el propósito de generar teoría.

Continua argumentando, con relación a la metodología de las investigaciones sociales bajo el paradigma interpretativo, Lincoln y Guba (Op.cit) señalan que se caracteriza por que la investigación es de carácter cualitativa, donde el conocimiento científico no se legitima por la cantidad de sujetos estudiados, sino por la cualidad de su expresión, por lo que la selección de los sujetos es intencional donde el número de sujetos a estudiar responde a un criterio cualitativo, definido esencialmente por las necesidades del proceso de conocimiento descubiertas en el curso de la investigación. La expresión individual del sujeto adquiere significación conforme al lugar que puede tener en un determinado momento para la producción de ideas por parte del investigador, así la teoría que se construya debe emerger de los datos.

En cuanto a la corriente, como el paradigma interpretativo desarrolla interpretaciones de la vida social y el mundo desde una perspectiva cultural e histórica que defiende la comprensión versus la explicación. Esta investigación se identifica con la corriente, Hermenéutica, la Fenomenología y el Interaccionismo Simbólico. Señala una de ellas y explicar el por qué en esa corriente. Por ejemplo, si el estudio que se está desarrollando se

sitúa en la corriente del interaccionismo simbólico, debes explicar por qué en esa corriente porque de acuerdo a Blumer (Op.cit) es la corriente que señala que los seres humanos actúan ante las cosas con base al significado que éstas tienen para ellos y que se deriva o emerge, de la interacción social que se tiene con los otros, los mismos se usan y transforman, por medio de los procesos interpretativos que la persona emplea a medida que se enfrenta a distintas situaciones. Es decir, porque es la corriente que le permite al investigador interpretar los resultados de la interacción de los investigados con el contexto, expresada por ellos mismos.

***Método de Investigación**

Como toda corriente tiene el método adecuado como vía para lograr el conocimiento, aquí se describe el método a utilizar y se argumenta el mismo, si se continúa con el mismo ejemplo, se podría escribir que se tomó como método La Teoría Fundamentada (usada para generar teoría), desarrollada por Glasser y Strauss (Op.cit), porque este método es el que utiliza el interaccionismo simbólico para derivar sistemáticamente teorías sobre el comportamiento humano y el mundo social desde una base empírica; en ella, la teoría emerge desde los datos.

Existen varios puntos de afinidad en donde la Teoría Fundamentada se identifica con otros métodos de investigación social, sin embargo, se diferencia de éstos, por su énfasis en la construcción y desarrollo de un tipo de teoría llamada sustantiva, que en palabras de Glasser y Strauss (Ibíd.) alude a un tipo de construcción teórica, surgida de los datos obtenidos o generados por el investigador sobre aspectos específicos de la realidad humana, de manera abierta o dinámica. En otras palabras, la teoría sustantiva es un eslabón estratégico que permite la generación y formulación de la teoría formal desde los datos empíricos. Estas definiciones van guiando al investigador en forma clara de tal modo que pueda ir extrapolando estas definiciones a su trabajo de investigación.

***Diseño de Investigación**

El diseño correspondiente para las investigaciones bajo el paradigma interpretativo es el Diseño Emergente, según Sandín (Op.cit) es el diseño de una investigación cualitativa que exige que el investigador se posicione y adopte una serie de decisiones no sólo durante la elaboración del proyecto de investigación y al inicio del proceso investigador, sino también

durante y al finalizar el estudio. Por tal razón, la mayoría de autores coinciden en identificar el proceso de investigación cualitativa como emergente, flexible y no lineal, rechazando las posiciones metodológicas elaboradas a priori que conciben el proceso de investigación social de manera lineal, más preocupadas por los procedimientos técnicos que por la diversidad y complejidad de la realidad a investigar.

En este contexto, se aborda la producción de conocimiento, como se ha venido acotando desde las primeras partes, desde una perspectiva interaccionista, por lo que se define a los entrevistados y al investigador como actores sociales, es decir, como seres individuales y colectivos dotados de reflexividad y como tal hermeneutas capaces de interpretar y producir significados sobre sus acciones y sobre las acciones de los otros, significados que orientan sus experiencias, sus saberes, sus adhesiones, rechazos y dialécticamente sus acciones inciden sobre él y sobre la sociedad en condiciones históricas determinadas. Así mismo, construye su mundo a través de relaciones intersubjetivas que expresa a través del lenguaje y de la producción simbólica. Es por ello que para este diseño la producción del conocimiento se inscribe en relaciones sociales donde la subjetividad y la intersubjetividad revisten una gran importancia.

Para el diseño emergente el ser humano es considerado como actor social pues es interpretado como ser activo, histórico y cultural, involucrado en relaciones sociales concretas con familiares, profesionales, económicas, culturales, políticas, comunitarias, etcétera. Asimismo, el contexto es de suma importancia para el diseño emergente ya que estima según Sandín (Op.cit) que “la experiencia humana se perfila y tiene lugar en contextos particulares, de manera que los acontecimientos y fenómenos no pueden ser comprendidos adecuadamente si son separados de ellos”. (p.125). Por lo tanto, este diseño no obstante estar guiado por los propósitos de la investigación, es flexible y evoluciona a lo largo del tiempo, en este caso, se debe prever y planear la posibilidad de reducción o ampliación de lo que es importante estudiar, el foco del estudio y la inclusión de nuevas personas y escenarios. Al respecto, se puede decir que un diseño emergente es una actividad de investigación continua, no es una fase con un final determinado; es principalmente inductivo.

***Contexto de la investigación, Actores Sociales e Informantes Claves**

Contexto de la investigación: En esta parte se describe aspectos importantes sobre el sitio donde se realiza el estudio, bien sea la institución, comunidad u otro, tales como origen e historia, con aspectos que caracterizan la comunidad u organización donde se desarrolla el estudio.

Actores Sociales: Es lo que se llama población de una investigación científica. Para estas investigaciones Hurtado y Toro, (Op.cit) la considera como la que está constituida por el conjunto de seres a quienes se va a estudiar el evento y que además comparten, como características comunes, los criterios de inclusión; y es a ellos a quienes estarán referidas las conclusiones del estudio. Por lo que los participantes o escenarios se seleccionan cuidadosamente basándose en la posibilidad de que cada participante aumente la variabilidad de actores sociales. De este modo, la composición de éstos en un diseño emergente de investigación evoluciona por sí misma a lo largo del estudio

Informantes Claves: Con relación a la selección de los informantes claves, se hace de manera deliberada, intencional, considerada por Martínez (2008b) como la que se elige por una serie de criterios que se consideran necesarios o muy convenientes para tener una unidad de análisis con mayores ventajas para los fines que persigue la investigación. Es decir, se seleccionan los informantes claves atendiendo a criterios considerados por el investigador, los cuales debe exponer en su investigación.

***Técnica de Recolección de la Data**

El papel del investigador en la recolección de los datos cualitativos es el de no asumir una autoridad específica, sino tratar de establecer una relación positiva y cercana con los participantes, ya que se amplía sustancialmente la apreciación, este es el mejor de los roles que se puede adoptar en una investigación social. El investigador nunca debe olvidar quién es y por qué está en el contexto. De acuerdo con Albert (2007) en el enfoque cualitativo, la recolección de la data ocurre completamente en los ambientes naturales y cotidianos de los sujetos e implica dos fases o etapas, la inmersión inicial en el campo y la recolección de la data para el análisis, para lo cual existen distintos tipos de técnicas, cada una de ellas con sus

características, ventajas y desventajas. Entre ellas se pueden citar entre otras, la observación participante y la entrevista.

La Observación Participante:

Goetz y LeConte (1998) la refieren como una práctica que consiste en vivir entre la gente que se estudia, llegar a conocerlos, a conocer su lenguaje y sus formas de vida a través de una intrusa y continuada interacción con ellos en la vida diaria, por lo que conlleva la implicación del investigador en una serie de actividades durante el tiempo que dedica a observar a los sujetos objeto de observación, en sus vidas diarias y participar en sus actividades para facilitar una mejor comprensión. Para ello es necesario acceder a la comunidad, seleccionar las personas clave, participar en todas las actividades de la comunidad que sea posible, aclarando todas las observaciones que se vayan realizando mediante entrevistas.

Como se observa, esta técnica de investigaciones sociales es un proceso deliberado, sistemático, dirigido a obtener información en forma directa del contexto donde tienen lugar las acciones. Es importante reseñar, que no es la mera contemplación; implica adentrarse en profundidad a situaciones sociales y mantener un papel activo, así como de reflexión permanente. Estar atento a los detalles, sucesos, eventos e interacciones, ya que el propósito de la observación participante en la inducción cualitativa es explorar ambientes, contextos, subculturas y la mayoría de los aspectos de la vida social de una comunidad.

La Entrevista:

Campo.y Gomes. (2009) En la metodología cualitativa la entrevista se entiende como los encuentros reiterados cara a cara entre el investigador y el entrevistado, que tienen como finalidad conocer la opinión y la perspectiva que un sujeto tiene respecto de su vida, experiencias o situaciones vividas. Evidentemente que hay interacción entre dos personas, planificada y que obedece a un propósito, en la que el entrevistado da su opinión sobre un asunto y, el entrevistador, recoge e interpreta esa visión particular.

Por lo que se puede decir, que es un encuentro en el cual el entrevistador obtiene información, opinión de varias personas, donde el investigador se sitúa frente al investigado y le formula preguntas, a partir de cuyas respuestas habrán de surgir los datos de interés. Se establece así un diálogo, pero un diálogo peculiar, asimétrico, donde una de las partes busca recoger informaciones y la otra se presenta como fuente de estas informaciones. Esta es una técnica que se sugiere, en especial cuando se usa el método fenomenológico y el sujeto investigador es quien puede darle significado a lo que siente mediante su expresión oral.

***Validez de la Investigación**

En la investigación social no se validan instrumentos, porque no los hay como tal, los instrumentos que se utilizan son las grabadoras, video grabadoras, notas de campo. Por lo que la validez de una investigación, de acuerdo a Martínez (Op.cit. b), constituye la fuerza mayor de las investigaciones cualitativas y se juzga por el grado de coherencia lógica interna de sus resultados como validez interna y por la ausencia de contradicciones con resultados de otras investigaciones o estudios bien establecidos como validez externa.

En base a lo expuesto se infiere, que la validez interna de una investigación social se determina por medio del procedimiento que se cumpla para obtener la información correcta y se le dé la interpretación y comprensión en el mismo sentido, así por ejemplo, si al observar un ambiente natural, se explora, describe, interpreta y comprende esa realidad y no otra, es decir, si los resultados de esa realidad reflejan la imagen clara y representativa de la realidad o situación dada, la investigación tendrá validez interna y externa.

CUADRO N° 22
RESUMEN DEL MOMENTO III DE LA INVESTIGACION SOCIAL INSCRITA EN EL PARADIGMA INTERPRETATIVO:
MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACION

PARADIGMA	CORRIENTE	INVESTIGACIÓN Y METODO	DISEÑO	CONTEXTO	ACTORES SOCIALES	INFORMANTES CLAVES	TECNICA DE RECOLECCION DE LA DATA	VALIDEZ DE LA INVESTIGACIÓN
En este apartado se argumenta por qué el estudio que realizas se inscribe en el paradigma interpretativo en función a las razones del conocimiento de dicho paradigma, llevándolo a la investigación que realizas. Cómo es la ontología?, ¿Cómo hiciste para construir la realidad?, ¿Tomaste en cuenta los valores?, ¿Cuál es el propósito de tu investigación?	En este punto se describe en cuál corriente del paradigma interpretativo se inserta la investigación, argumentando por qué en esa corriente y no en otra.	Cualitativo, explica por qué Indica el método en función a la corriente y argumenta por qué ese método y cómo lo vas a desarrollar.	Emergente, flexible, no lineal. Argumenta por qué.	Describe el contexto o institución donde realizas la investigación tales como origen e historia, con aspectos que caracterizan la comunidad u organización donde se desarrolla el estudio y los grupos sociales que integran dicha institución.	¿A quiénes vas a investigar que comparten características comunes?	De ese total que investigas a quiénes vas a estudiar, entrevistar u observar intencionalmente y bajo qué criterios.	Cuál o cuáles técnicas vas a utilizar para recabar la data en ambientes naturales y cotidianos. ¿Por qué esa(s) técnicas?	¿Cómo vas a realizar la validez interna y externa de la investigación? Mediante qué procedimientos?

FUENTE: ALVAREZ, 2016

o

CAPITULO IV. ANALISIS, INTERPRETACIÓN Y TEORIZACION

Es el proceso a través del cual una vez aplicados las técnicas de recolección de la data, se procede a transcribirla y realizar el tratamiento correspondiente para el análisis, interpretación y teorización de la misma, por lo que este proceso tiene por finalidad describir las etapas y procesos que permitirán la emergencia de la posible estructura teórica, implícita en el material recopilado en las entrevistas, observaciones de campo, grabaciones, filmaciones, etcétera. El proceso completo implica, en función al método utilizado en la investigación, la categorización, la estructuración propiamente dicha, la contrastación y la teorización. Al reflexionar y concentrarse en la información, en esa contemplación, irán apareciendo las categorías o las expresiones que mejor las describen y las propiedades o atributos más adecuados para especificarlos y, poco a poco, también la estructura teórica que los integra en un todo coherente y lógico.

Así es corroborado por Martínez (Op.cit b) cuando señala que este capítulo constituye el corazón de la actividad investigativa, puesto que en él se describe el proceso y producto de la verdadera investigación, cómo se produce la estructura o síntesis teórica de todo el trabajo y cómo se valida. Por consiguiente, es en cada revisión de las transcripciones resultado de las audiciones o visión de las escenas filmadas, que se captan aspectos o realidades nuevas no vistas o no valoradas y que ahora, con otro enfoque o contexto son determinantes y pueden cambiar o enriquecer el significado. Es por eso que en cada revisión se debe ir haciendo anotaciones marginales con nombres o expresiones significativas que describan más, identificándolos con símbolos, números o haciendo esquemas de interpretación. Este proceso implica, agrega Martínez, la categorización, la estructuración, la contrastación y la teorización. Una vez que tengas transcritas las grabaciones, los diarios de campo, toda la data, comienza por organizar estas importantes etapas.

En cuanto a la **categorización**, clasificación o codificación de la data, se realiza mediante un término o expresión breve que sea claro e inequívoco (categoría descriptiva), del contenido o idea central de cada unidad temática; esa unidad temática puede estar constituida por uno o varios párrafos o escenas audiovisuales. Que exige sumergirse en la realidad ahí expresada para poder ir categorizando las partes en relación con el todo, ir

asignando categorías, ir integrando y reintegrando el todo y las partes. A medida que se revisa el material va emergiendo el significado de cada evento, hecho o dato.

Con relación a la **estructuración**, el mejor modo de comenzar la estructuración es seguir el proceso de integración de categorías menores o más específicas en categorías más generales y comprensivas. La estructura podría considerarse como una gran categoría, más amplia, más detallada y más compleja, como el tronco del árbol que integra y une todas las ramas. Igualmente, debe considerarse como una ayuda inestimable la elaboración frecuente de diseños gráficos (con flechas, tipos de nexos, relaciones, etcétera.), ya que permiten integrar y relacionar muchas cosas y ayudan a captarlas en forma simultánea. Una metodología adecuada para descubrir estructuras teóricas sigue básicamente un movimiento en espiral, del todo a las partes y de las partes al todo, aumentando en cada vuelta el nivel de profundidad y de comprensión. La visión del todo da sentido a las partes y la comprensión de éstas mejora la del todo. Por todo ello, es fácil comprender que el proceso de estructuración y teorización constituyen el corazón de la actividad investigativa, puesto que ilustran el procedimiento y el producto de la verdadera investigación, es decir, cómo se produce la estructura o síntesis teórica de todo el trabajo y, también, cómo se evalúa.

Respecto a la **contrastación**, se basa en relacionar y contrastar sus resultados con aquellos estudios paralelos o similares que se presentaron en el marco teórico referencial, para ver cómo aparecen desde perspectivas diferentes o sobre marcos teóricos más amplios y que permitan explicar mejor lo que el estudio verdaderamente significa; porque el comparar y contraponer las conclusiones con las de otros investigadores, igualmente rigurosos, sistemáticos y críticos, no sólo nos permitirá entender mejor las posibles diferencias, sino que hará posible una integración mayor y, por consiguiente, un enriquecimiento del cuerpo de conocimientos del área estudiada, como se verá en el sector siguiente de la teorización.

Esta comparación y contrastación pudieran llevar hacia la reformulación, reestructuración, ampliación o corrección de construcciones teóricas previas, logrando con ello un avance significativo en el área; es decir, que algunas teorizaciones ya existentes cumplirían en gran parte la función de proveer algunas líneas directrices para interpretar

los nuevos datos. De aquí, se deriva la importancia que tiene el diálogo con los autores que nos han precedido en nuestra área de estudio, no para seguir ciegamente lo que ellos digan, marco teórico dogmático, sino para corregir, mejorar, ampliar o reformular nuestras conclusiones; es decir, para enfocarlas desde otros puntos de vista y con el uso de otras categorías, lo cual enriquecerá y profundizará nuestra comprensión de lo que estamos estudiando.

Finalmente la **teorización**, es un proceso que utiliza todos los medios disponibles a su alcance para lograr la síntesis final de un estudio o investigación. Más concretamente, este proceso busca integrar de forma coherente y lógica los resultados de la investigación en curso, mejorándolo con los aportes de los autores reseñados en el marco teórico referencial. Es importante acotar, que la mayoría de los investigadores manifiestan dificultades en describir qué es lo que hacen cuando teorizan; pero lo imperativo son las actividades formales del trabajo teorizador las cuales consisten en percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos y relaciones y especular; es decir, que el proceso cognoscitivo de la teorización consiste en descubrir y manipular categorías y las relaciones entre ellas. En conclusión, la transición de los datos a la teoría requiere de imaginación creadora.

Algunos investigadores también utilizan la **triangulación** para teorizar, la cual comprende el uso de varias estrategias al estudiar un mismo fenómeno, por ejemplo, el uso de varias técnicas (entrevistas y observaciones). Al hacer esto, se cree que las debilidades de cada técnica en particular no se sobrepone con las de las otras y que en cambio sus fortalezas sí se suman. Se supone que al utilizar una sola técnica, los estudios son más vulnerables a sesgos y a fallas metodológicas inherentes a cada técnica y que la triangulación ofrece la alternativa de poder visualizar un problema desde diferentes ángulos (sea cual sea el tipo de triangulación) y, de esta manera, aumentar la validez y consistencia de los hallazgos.

La triangulación es vista también como un procedimiento que disminuye la posibilidad de malos entendidos, al producir información redundante durante la recolección de datos que esclarece de esta manera, significados y verifica la repetitividad de una observación. También es útil para identificar las diversas formas como un fenómeno se puede estar observando. De esta forma, la triangulación no sólo sirve para validar la información, sino que se utiliza para ampliar y profundizar su comprensión. Denzin (2000) describe cuatro tipos de triangulación:

la metodológica, la de datos, la de investigadores y, por último, la de teorías, donde cada estrategia evalúa el fenómeno desde una perspectiva diferente, cada una de las cuales muestra una de las facetas de la totalidad de la realidad en estudio, motivo por el cual la triangulación termina siendo una herramienta enriquecedora, puesto que ofrecen una oportunidad para que se elabore una perspectiva más amplia en cuanto a la interpretación del fenómeno en cuestión, porque señala su complejidad y esto, a su vez, enriquece el estudio y brinda la oportunidad de realizar nuevos planteamientos. Finalmente, se puede decir, que el análisis e interpretación de los resultados debe ofrecer suficiente evidencia científica como para respaldar a las conclusiones.

CAPITULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Las conclusiones constituyen el balance final del trabajo, es la respuesta apropiada a la cuestión planteada en los propósitos. Deberán basarse en fenómenos vividos y, para mayor claridad, se agruparan en forma lógica como se hace con los párrafos. Su contenido demostrará el alcance y calidad del trabajo. No tendrán la extensión de la introducción ni la de un capítulo. En ningún caso deberán hacerse recomendaciones en esta parte.

En las conclusiones se presentan los resultados de la investigación que den respuestas a que si lo que se perseguía en el propósito general fue logrado o no; igualmente se debe contrastar dialécticamente dichos resultados con las bases teóricas que sustentan la investigación (ideal vs. realidad encontrada), de manera parafraseada, y podrán apuntarse las nuevas preguntas que pueden plantearse para una futura investigación. En las conclusiones no debe incluirse citas de ninguna índole.

Recomendaciones

Las recomendaciones están ligadas a la justificación de la investigación. Son aportes o proyecciones que sugiere el autor de la investigación, para indicar una situación ideal o favorable para la solución del problema investigado desde su perspectiva. En ellas se deben plantear los medios para mejorar la realidad o situación problemática. El trabajo debe contener como mínimo tres recomendaciones sustentables, factibles y que tiendan a minimizar o solucionar el problema detectado.

o

Perspectivas técnicas para la selección del problema y redacción del título de una investigación social inscrita en el paradigma Socio Crítico:

Con base a formación académica, estudios realizados, asistencia a eventos e intercambio con especialistas en el área de investigación en el ámbito nacional e internacional, actitud hacia estos tópicos, experiencia docente en el área de investigación por más de veinte años; se oferta estas perspectivas con el propósito de dar sentido de coherencia epistémica y racionalidad metódica a una investigación social inscrita en el paradigma socio crítico. No obstante, se hace necesario repetir una vez más, que los mismos no constituyen un recetario, solo sugerencias, tips o pautas para su abordaje en una forma más operativa, lógica y reflexiva. Ya se ofertaron los fundamentos para la investigación científica, la social inscrita en el paradigma interpretativo, ahora se ofertan las de la investigación social inscrita en el paradigma socio crítico. Comienza por preguntarse:

***¿Cómo seleccionar el problema en una investigación social inscrita en el paradigma interpretativo?**

Primero que todo se debe recordar ***¿Qué es un Problema de Investigación?**

Hasta ahora se ha repetido en cada uno de los paradigmas expuestos, el tema del problema, por lo importante que reviste el entender e internalizar ese término, como el punto de partida o parte fundamental de la investigación, como una dificultad teórica o práctica, es decir, cuando encuentras una laguna teórica, un vacío en el conocimiento, se desvía una norma o cuando un acontecimiento no encaja dentro de las expectativas en su campo de acción, ahí hay un problema. En las investigaciones sociales inscritas en el paradigma socio crítico, a diferencia de las investigaciones científicas, esta realidad no solo la observa el sujeto investigador, sino que también tiene que interactuar y dialogar con el objeto investigado quien pasa a ser sujeto, porque en la investigación se toma en cuenta su opinión sobre las circunstancias que confronta y, con los resultados de la vivencia del sujeto investigador y aportes de los sujetos investigados se construye el nombre del problema y de la solución. Por eso se dice que en este tipo de investigación la realidad es subjetiva y compartida.

¿Cómo seleccionas la realidad en las investigaciones sociales bajo el paradigma socio crítico?

Una vez que tengas claro lo que es un problema de investigación, recuerda que las investigaciones sociales inscritas en el paradigma socio crítico se identifica con un estilo de pensamiento introspectivo vivencial; se orientan a la práctica educativa, donde el investigador se concibe como un individuo comprometido que debe estar inmerso en el grupo como uno más; donde todos tienen una participación activa en el proceso de investigación. Por lo tanto, su posición es a la vez, objetiva y subjetiva, se dirige a sí mismo, a los investigados y a las estructuras sociales como sujetos y objetos dentro de un proceso de reflexión crítica y auto reflexiva, donde la praxis de la acción y participación a nivel popular exige el desarrollo de un proceso de comunicación, decisión y ejecución que favorezcan el intercambio permanente de conocimientos y experiencias para transformar realidades. Así lo ratifica Sandín (Op. cit) al señalar que en estas investigaciones no existe la búsqueda de la verdad de los fenómenos, sino que el conocimiento se construye por medio de la práctica, en el modo en que el sujeto investigador se aproxima a la realidad para reflexionar sobre ella y mejorarla, es decir, pretenden aportar información que guíe la toma de decisiones y los procesos de cambio, en vez de generar conocimiento.

Desde esta perspectiva, el rol fundamental consiste en orientar, crear las condiciones para el análisis colectivo; identificar los temas a debatir y organizar las discusiones, evitar que el grupo se aleje del problema planteado y servir de enlace del grupo con instituciones y organizaciones externas que puedan apoyar la colectividad. Además, debes analizar el desarrollo histórico del problema seleccionado y de la comunidad educativa y difundir la información existente y aquella que se vaya produciendo en el marco de la investigación, entre los miembros de la comunidad educativa.

Ahora con base a lo expuesto, observa situaciones que te llame la atención sobre un área, tema o fenómeno en particular, interactúa y dialoga con los integrantes de esa comunidad, sitio de trabajo o en un ambiente de aprendizaje y vivencia la realidad. Luego, reúnelos y en esa reunión pregúntales su opinión sobre ese tema (Ontología o realidad a investigar). Evidentemente, que el intercambio de ideas con cada uno de los actores sociales en reuniones planificadas, la identificación, descripción y explicación de las características que perciben ellos de esa realidad desviadas de las normas, los vacíos teóricos o problemas que afectan el

sitio donde investigas, permitirá hacer un diagnóstico participativo que facilitará conocer la realidad. Del compendio, suma o listado de ideas, expresiones o las características antes descritas, jerarquicen y construyan en colectivo el nombre de esa categoría o atributo capaz de abarcar lo que ellos vivencian. Este nombre viene a constituir **la Categoría Problema**. Una vez que se construye el nombre del problema, se les pide la opinión sobre cómo creen ellos que se podría solucionar dicho problema, una vez que se tenga las diferentes opiniones sobre lo pertinente para solucionarlo se jerarquizan y se le coloca un nombre que integre dichas gestiones, se redacta el título de la investigación y se compromete un grupo para elaborar y ejecutar un plan de acción con el propósito de emancipar, mejorar la racionalidad y justicia de sus prácticas sociales, mediante la transformación profunda producto de la reflexión que conduce al cambio de actitudes y a nuevas convicciones.

Como se observa, se podría decir que abordar la realidad en investigaciones sociales difiere del abordaje en investigaciones científicas, porque en este caso el estilo de pensamiento del sujeto investigador es introspectivo vivencial fenomenológico, de allí, que las realidades sean consideradas subjetivas porque cada sujeto opina, divergente y dinámica porque la opinión es diferente, holística puesto que abarca todo, construida porque la realidad se construye entre todos y, en especial, compartida, porque entre todos construyen el problema y la solución.

Una vez **identificada la situación problemática y la solución, quiénes la tienen, dónde y cuándo**, decide qué quieres cambiar e inserta tu investigación social en el tipo de investigación correspondiente y redacta el título. **Revisa el cuadro N°. 23**, donde se orienta el propósito de cada corriente de investigación social, el diseño y método adecuado para desarrollarla.

***Redacción del Título de investigaciones sociales inscritas en el paradigma socio crítico**

Redacta el título en forma declarativa claro y preciso, (no en forma interrogativa, negativa o positiva). El título **No debe llevar adjetivos calificativos**. Recuerda que en este caso no es una situación objetiva sino subjetiva, holística. Ej. Estrategias Gerenciales para optimizar la Acción Comunicativa del personal de la UNESR- Coro, Municipio Miranda, estado Falcón. Ahora pregúntale al título: ¿Cuál es la situación problemática o categoría

problema que resultó de jerarquizar las diversas opiniones resultantes del diálogo con los diferentes colectivos de la institución? R: La Acción Comunicativa del personal de la UNESR-Coro. ¿Qué categoría emergió de jerarquizar la opinión sobre la solución de la problemática en cuestión? R: Estrategias Gerenciales. ¿Quiénes tienen el problema? R: El personal de la UNESR- Coro. ¿Dónde existe el problema? R: En la UNESR-Coro. ¿En cuál paradigma se inserta? R: En el paradigma Socio crítico. Por qué ¿Cómo era la realidad? R: Divergente, interna, compartida, ¿Cómo hiciste para aprehender esa realidad? R: Se observó, interactuó y dialogó con él los diferentes colectivos que hacen vida en la UNESR- Coro, ¿Hubo influencia de los valores? R: Si, se respetó la opinión de cada uno de ellos, ¿Cuál va a ser la metodología? R: Dialógica porque se dialoga con ellos desde el inicio de la investigación hasta que se termina ¿Cuál es el propósito de la investigación que realizas? R: Transformar la realidad, es decir, cambiar las estrategias gerenciales utilizadas por los directivos de la UNESR- Coro para optimizar acción comunicativa entre todo el personal.

CUADRO N° 23

RESUMEN DE LOS TIPOS DE INVESTIGACION SOCIAL INSCRITAS EN EL PARADIGMA SOCIOCRITICO

TIPOS DE INVESTIGACION SOCIAL INSCRITAS EN EL PARADIGMA SOCIO CRITICO	¿QUE VAS A HACER CON ESTE TIPO DE INVESTIGACION?	METODOLOGIA MÉTODO DISEÑO
INVESTIGACION ACCION	Resolver un problema real y concreto sin ánimos de realizar ninguna generalización con pretensiones teóricas. Su propósito principal es mejorar la práctica educativa de un lugar determinado.	Dialógica Reflexión-Acción- Reflexión. Emergente
ACCION PARTICIPANTE	Conseguir que la comunidad se convierta en el principal agente de cambio para lograr la transformación de su realidad	Dialógica Reflexión-Acción- Reflexión. Emergente
ACCION COLABORATIVA	Lograr que un grupo de profesionales defina, armonice y realice el estudio de alguna problemática de interés común.	Dialógica Reflexión-Acción- Reflexión Emergente
ACCION MILITANTE	Incorporar, como premisa fundamental la exigencia teórica-histórica de que el investigador se incorpore activamente a la realidad social que estudia a fin de poder conocer las diferentes contradicciones y elementos esenciales, cómo han surgido, cuáles son sus manifestaciones principales, cuál es la tendencia de su desarrollo futuro, donde la gente participe en este proceso de conocimiento que implica también un proceso de concientización de la realidad histórica que viven los individuos; ya que el conocimiento de su situación concreta es un elemento fundamental para organizar la práctica transformadora..	Dialógica Reflexión-Acción- Reflexión. Emergente
SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIA	Registrar, de manera ordenada, una experiencia que se desea compartir con los demás, combinando el quehacer con su sustento teórico, y con énfasis en la identificación de los aprendizajes alcanzados en dicha experiencia.	Dialógica Reflexión-Acción- Reflexión. Emergente

Compiladora: Álvarez, 2016

4.3.1 Lineamientos técnicos operativos para la redacción de cada uno de las partes de investigaciones sociales inscritas en el Paradigma Socio Crítico.

A continuación se exponen unos lineamientos técnicos operativos elaborados por los autores del libro, generados como resultado del intercambio de conocimientos en el área de investigación, de vivencias y experiencias durante su recorrido por las aulas universitarias.

4.3.1.1 Etapa, Ciclo o Parte I: Identificación del problema o idea inicial

***El problema de investigación o idea inicial**

Una vez que se tenga claro lo que se investiga emergido de la indagación reflexiva por parte del grupo donde realizas la investigación acerca de tu propia práctica y surgidas necesidades sentidas, percibidas como relevantes e identificada la situación problemática que se desea cambiar, el cómo hacerlo y quiénes la tienen; el grupo debe asumir el compromiso de resolverlas en corto plazo en función de lograr la mejora y el cambio de las mismas. Ahora ¿Cómo se redacta? Se sugiere lo siguiente:

Plantear un problema es esbozar un hecho apegado a las certezas del investigador, producto de la influencia del contexto que lo hace pensar de una u otra forma, por lo que coloca énfasis en indicar que un problema se debe considerar en sus cantidades y cualidades características. De allí que inicialmente se contextualiza la investigación haciendo una descripción de la institución donde realizas la investigación y de la que formas parte. Una vez que se tenga dicha visión:

a.- Inicie el planteamiento con un párrafo introductorio que vaya de lo general a lo particular y en función de la categoría a investigar.

*Es importante que se tengas presente que estas investigaciones tienen una sola categoría que viene a ser la categoría problema.

b.- Los siguientes párrafos describirán el ideal o deber ser de esa categoría a investigar con soporte teórico, investiga, lee y reflexiona teorías sobre el concepto, significado y características de la dicha categoría, es decir, identifica las características ideales que deberían poseer los sujetos, a esas edades, en ese nivel educativo con relación a dicha categoría. Recuerda utilizar la regla de las tres C: Cita, Comenta y Conecta lo que dice la cita

con lo que investigas, lleva la cita a tu investigación. Puedes citar diversos autores que corroboren con el ideal de tal forma que amplíes el panorama de la categoría.

c.- Usando un conectivo (Sin embargo, No obstante a lo expuesto), que contraste el ideal, teoría o deber ser con la realidad o ser de la categoría problema, describe la situación problemática, explicita la situación problemática apoyándose en evidencias o investigaciones resultantes de análisis de otras investigaciones que demuestren que hay problemas con dicha categoría, en el ámbito internacional, nacional, regional e institucional donde describes lo que resultó de la observación, interacción y diálogo con los actores sociales, lo que ellos dijeron que estaba ocurriendo en la institución o comunidad donde emergió el problema que entre todos diagnosticaron, jerarquizaron y construyeron. Así mismo, lo que ellos consideraron que se podían hacer para solucionarlo y el compromiso que adquirieron para tal fin.

d.- Formula el problema mediante una interrogante en función del título de la investigación y donde se especifique ¿qué y a quiénes se investiga, dónde y cómo lo aspiran solucionar?

e.- Señala que la interrogante formulada va a ser respondida mediante el tipo de investigación, método, diseño en el cual se inscribe el estudio que realizas y un plan de acción a diseñar y ejecutar

- Propósito de la Investigación

Es el enunciado claro y preciso de lo que se quiere lograr con la investigación. Delimitan, guían y precisan los alcances de la investigación, marcan pautas para el marco teórico referencial, orientan las etapas del diseño metodológico, al igual que los resultados que se esperan obtener.

Se elaboran en función de la interrogante central propuesta en el planteamiento del problema, con la diferencia que se redactan comenzando por un verbo en infinitivo.

Sirven para evaluar la investigación, por lo que al final de la misma, ésta debe responder a los propósitos propuestos.

- Propósito General de la investigación:

Está en relación directa, en plena coherencia con el título de la investigación y la interrogante formulada. Representa la teleología o finalidad máxima que se persigue a través del estudio, es decir, consiste en enunciar lo que se desea cambiar al finalizar la investigación, por lo que será evaluado mediante los resultados de dicha investigación.

Propósito General = Resultados alcanzados con la investigación.

Comienzan con verbos en infinitivo (terminados en ar, er, ir)

Los más recomendados para las investigaciones sociales inscritas en el paradigma socio crítico son: Cambiar, transformar entre otros.

-Propósitos Específicos de la investigación:

Se derivan del Propósito general. Identifican las acciones que el investigador realiza para el logro de dichos propósitos, guían las bases teóricas y el diseño metodológico. Los propósitos específicos son los que se investigan, y no el general, ya que éste se logra como resultado. Por lo que su función es orientar el desarrollo de la investigación, el logro de éstos garantiza el alcance del general. El enunciarlos requiere de un lenguaje claro, preciso, libre de términos ambiguos y de complicaciones semánticas. Simplemente exprese la intención, el logro que desea con cada uno de los tópicos delimitados sobre el tema de la investigación. Iniciar la formulación con un verbo adecuado en infinitivo que denote la búsqueda del conocimiento. El número y redacción de los propósitos específicos depende de la complejidad de la investigación.

- Justificación de la Investigación

Se deber redactar de tal forma que responda al por qué y para qué se hace la investigación.

Con relación al Por qué, este por qué tiene dos formas de responder:

¿Por qué se hace la investigación?:

a.- Porque hay problemas con la categoría problema

¿Por qué se hace la investigación?:

b.-Porque es importante la categoría en cuestión. Se debe señalar la importancia de la categoría problema y explicar, con soporte teórico el por qué es importante.

En cuanto al ¿Para qué se realiza la investigación?, hay que exponer que los resultados de la investigación van a servir para:

-Beneficiar a las personas involucradas en el problema, beneficiar la comunidad, la sociedad en general.

-Obtener beneficios desde el punto de vista social, teórico y metodológico.

-Para contribuir con el avance científico y tecnológico.

-Servir de base para futuras investigaciones.

CUADRO N° 24

**RESUMEN DE LA PARTE I DE LA INVESTIGACION SOCIAL INSCRITA EN EL PARADIGMA SOCIO CRÍTICO:
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN O IDEA INICIAL**

Una vez que tienes redactado el Título de la Investigación con la cual vas a trabajar e identificada la categoría en estudio, comienza a redactar La Parte I: Identificación del Problema de Investigación o Idea Inicial. El mismo contempla los siguientes puntos: ¿Cómo redactarlo?

Planteamiento del Problema de Investigación o Idea Central	Propósitos de la Investigación:	Justificación de la Investigación:
<p>DEBES TENER CLARO CUAL ES LA CATEGORIA PROBLEMA Y QUIEN TIENE EL PROBLEMA...</p> <p>a.- Comienza con un párrafo introductorio, de lo general a lo particular relacionado con la temática que vas a investigar.</p> <p>b.-Describe el ideal o deber ser de la Categoría a investigar con soporte teórico. Recuerda utilizar la regla de las 3 C. Cita, comenta y conecta la cita con tu investigación.</p> <p>Investiga, lee y reflexiona teorías sobre el concepto, significado y características de la temática a investigar, identifica y describe las características ideales que deberían poseer los sujetos, a esas edades, en ese nivel educativo con relación al tema. Una vez que tengas el listado de ese ideal, redacta el ideal.</p> <p>c.-Usando un conectivo (Sin embargo, No obstante a lo expuesto), que contraste el ideal, teoría o deber ser con la realidad o ser de la categoría problema, describe la situación problemática, explicita la situación problemática apoyándose en evidencias o investigaciones resultantes de análisis de otras investigaciones que demuestren que hay problemas con dicha categoría, en el ámbito Internacional, Nacional, Regional para luego describir lo que está pasando en la institución donde investigas y se evidencia como resultado de la observación, interacción y diálogo con los actores sociales, lo que ellos dijeron que estaba ocurriendo en la institución o comunidad donde emergió el problema que entre todos, diagnosticaron, jerarquizaron y construyeron. Así mismo, lo que ellos consideraron que se podían hacer para solucionarlo y el compromiso que adquirieron para tal fin.</p> <p>d.- El siguiente paso será el de formularse el problema, es decir, formularse una interrogante guiada por el título de la investigación y finalmente, redacta, indicando mediante qué tipo de investigación, diseño y método vas a responder la interrogante formulada.</p>	<p>Para la Investigación Social se usan propósitos.</p> <p>Representan la finalidad máxima que se persigue a través del estudio. Se redactan comenzando por un verbo en infinitivo. (Verbos terminados en ar, er ir.)</p> <p>Propósito General: Es lo que se desea lograr al finalizar la investigación, es decir, resultados alcanzados con la investigación. Está en relación directa, en plena coherencia, con el título de la investigación y por ende, con la corriente de investigación.</p> <p>Las investigaciones sociales bajo el paradigma socio crítico utilizan verbos referidos a aspectos que permitan cambiar, transformar</p> <p>Propósitos Específicos: Indican lo que se pretende realizar en cada una de las etapas de la investigación, por lo que son logros parciales que en suma facilitan alcanzar el propósito general.</p> <p>Estos propósitos orientan las bases teóricas y el diseño de investigación.</p>	<p>Es la razón de ser del trabajo que debe fundamentarse sobre bases científicas, culturales o sociales. La misma debe responder a dos por qué y un para qué:</p> <p>¿Por qué se hace la investigación? Como toda investigación parte de un problema, pudiera decirse que se realiza esta investigación porque hay Problemas con la categoría en cuestión, tal como se especificó en el planteamiento del problema. Ej. Porque hay problemas con (nombre de la categoría en cuestión).</p> <p>Por qué: Aquí se tiene que señalar la importancia de la categoría Problema, con soporte teórico, es decir, explicar por qué es importante el estudio de esa categoría.</p> <p>Para qué: En este apartado se explica para qué van a servir los resultados de la investigación, es decir, reflexionar que voy a hacer una vez que obtenga los resultados de la investigación, para qué va a servir desde el punto de vista social, académico, cultural y otros que indiquen beneficios.</p>

Compiladora: Álvarez, (2016)

o

Etapa, Ciclo o Parte II: Elaboración del plan de actuación

En esta parte se plantean aspectos fundamentales referidos a la generación, transformación y apropiación del conocimiento, con base en las perspectivas teóricas, metodológicas y tecnológicas que identifican el paradigma Socio Crítico, incluyendo el manejo apropiado del proceso que sustentan el análisis. Asimismo, se hace una revisión teórica y legal sobre la categoría en cuestión, de tal forma que cuando vayan a diseñar el plan de acción puedan argumentar los objetivos, contenidos y las acciones a plasmar en dicho plan. Una vez analizados los datos y generado un patrón teórico de la investigación, se diseña en colectivo el plan de acción con los informantes claves que se comprometieron con el diseño del mismo, durante la elaboración del plan el investigador sigue abierto a recoger más datos que puedan asociarse con el problema. Es como someter a verificación la hipótesis que se reveló como explicación teórica más probable del problema.

Este plan es una acción organizada y su ejecución constituye la parte más activa de la investigación acción, se trata de decisiones prácticas y concretas acerca de ¿qué debe hacerse?, ¿Por parte de quién?, ¿cuándo y cómo hacerlo?, ¿con qué recursos se cuenta?, ¿cómo se repartirán las tareas entre los miembros del grupo?, ¿reuniones de equipo a realizar? ¿cómo se recogerán los datos?, ¿cuándo va a ser implementado y durante cuánto tiempo?, pro y contra de cada paso y otros. Es importante acotar que en el plan de acción se formulan objetivos por ser los que se alcanzan al término de la actividad; porque los propósitos son las aspiraciones mayores que trascienden la actividad y muchas veces se manifiestan en los posibles aportes que de ella se derivan, como el caso de los propósitos de la investigación. (Cuadro 25)

CUADRO N° 25

**RESUMEN DE LA PARTE II DE LA INVESTIGACION SOCIAL INSCRITA EN EL PARADIGMA SOCIO CRÍTICO:
ELABORACIÓN DEL PLAN DE ACTUACIÓN**

BASES TEÓRICAS REFERENCIALES	DISEÑO DEL PLAN DE ACCIÓN
<p>En esta parte se plantean aspectos fundamentales referidos a la generación, transformación y apropiación del conocimiento, con base en las perspectivas teóricas, metodológicas y tecnológicas que identifican el paradigma Socio Crítico, incluyendo el manejo apropiado del proceso que sustentan el análisis.</p> <p>Asimismo, se hace una revisión teórica y legal sobre la categoría en cuestión, que permita profundizar los conocimientos relacionados con ésta, así como los reglamentos, leyes y todo lo que facilite formularse objetivos, contenidos acciones y argumentarlas. Es decir, para que todo lo que proponga en el plan de acción esté sustentado científica y legalmente.</p>	<p>Este plan es una acción organizada y su ejecución constituye la parte más activa de la investigación acción, se trata de decisiones prácticas y concretas, en colectivo, acerca de ¿qué debe hacerse?, ¿por parte de quién?, ¿cuándo y cómo hacerlo?, ¿con qué recursos se cuenta?, ¿cómo se repartirán las tareas entre los miembros del grupo?, reuniones de equipo a realizar, ¿cómo se recogerán los datos?, ¿cuándo va a ser implementado y durante cuánto tiempo?, ¿pro y contra de cada paso? y otros. Es importante acotar que en el plan de acción se formulan objetivos por ser los que se alcanzan al término de la actividad; porque los propósitos son las aspiraciones mayores que trascienden la actividad y muchas veces se manifiestan en los posibles aportes que de ella se derivan, como el caso de los propósitos de la investigación.</p>

Compiladora: Álvarez, (2016)

o

Etapa, Ciclo o Parte III: Desarrollo del plan y recogida de datos sobre su puesta en práctica

En esta etapa el grupo pone en práctica el plan de acción propuesto en la fase anterior. Sin embargo, el plan contempla gran variedad de circunstancias y prevé otras que cambian modificando lo previsto. En esta parte es oportuno plasmar el cómo se desarrolla la investigación (Metodología), es decir llevar a la práctica lo que se explicó teóricamente en la parte II, ahora se debe llevar a la investigación que se realiza todos los puntos de la metodología a seguir. (Cuadro 26)

o

CUADRO N° 26
RESUMEN DE LA PARTE III DE LA INVESTIGACION SOCIAL INSCRITA EN EL PARADIGMA SOCIO CRÍTICO:
MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACION

PARADIGMA	TIPO DE INVESTIGACIÓN	DISEÑO	CONTEXTO	ACTORES SOCIALES	INFORMANTES CLAVES	PLAN DE ACCIÓN
En este apartado se argumenta por qué la investigación que realizas se inscribe en el paradigma Socio Crítico. Explícalo con base a las razones del conocimiento de dicho paradigma, llevando la investigación a cada razón. ¿Cómo es la ontología?, ¿cómo hiciste para construir la realidad? ¿tomaste en cuenta los valores?, ¿cuál es el propósito de tu investigación?	Indica el Tipo de Investigación que realizas y argumenta por qué y cómo la vas a desarrollar en función a lo que investigas.	Dialógico, explica ¿por qué?	Describe el contexto o institución donde realizas la investigación tales como origen e historia, con aspectos que caracterizan la comunidad u organización donde se desarrolla el estudio y los grupos sociales que integran dicha institución.	¿A quienes vas a investigar que comparten características comunes?	De ese total que investigas a quiénes vas a estudiar, entrevistar u observar intencionalmente y bajo qué criterios.	-Objetivo General -Objetivos Específicos -Contenidos por objetivos específicos -Actividades a Realizar -Recursos Físicos y Humanos. -Técnicas a utilizar -Duración de la Actividad. -Evaluación de la actividad.

FUENTE: Álvarez, (2017)

o

Etapa, Ciclo o Parte IV: Reflexión, interpretación de resultados y re planificación.

Aquí, se reflexiona sobre el plan de acción, sobre todo el proceso y las acciones, se contrasta lo planeado con lo que realmente se consiguió, sobre los cambios experimentados a nivel personal y grupal y en la propia realidad educativa. Estas reflexiones constituirán el final de un ciclo y significarán el posible inicio de una nueva espiral de cambio, entrando en la re planificación.

Evidentemente, que disponiendo de todos los elementos logrados en los pasos anteriores, será posible hacer un nuevo diagnóstico del problema y de la situación completa como se ve ahora. El conocimiento procede como un espiral de ciclos de reconocimiento reiterativo, al estilo de círculo hermenéutico, se reflexiona acerca de la nueva situación creada y se reprograma una nueva acción más precisa y así con esta retroalimentación y espiral de autorreflexión, relacionando la teoría con la práctica en ciclos constructivos y acumulativos de acción y reflexión, hasta lograr las metas deseadas en cada caso. (Cuadro 27)

Etapa, Ciclo o Parte V: Presentación del informe

Es la descripción o narración del trabajo realizado en el orden y secuencia de cómo se fue realizando, es decir, haciendo una exposición de los partes, ciclos o etapas como fue apareciendo la preocupación inicial, por qué llamó la atención, qué autores se leyeron o consultaron, cómo se fue enfrenando y abordando cada una de las etapas, dificultades encontradas, decisiones que se tomaron, qué argumentos sirvieron de base, cómo se solucionaron los problemas y la conclusión a que se llegó. (Cuadro 27)

o

CUADRO N° 27

RESUMEN DE LA PARTE IV Y V DE LA INVESTIGACION SOCIAL INSCRITA EN EL PARADIGMA SOCIO CRÍTICO: REFLEXIÓN, INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS Y RE PLANIFICACIÓN. PRESENTACIÓN DEL INFORME

REFLEXIÓN, INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS Y REPLANIFICACIÓN	PRESENTACIÓN DEL INFORME
En esta parte se reflexiona sobre el plan de acción, sobre todo el proceso y las acciones, se contrasta lo planeado con lo que realmente se consiguió, sobre los cambios experimentados a nivel personal y grupal y en la propia realidad educativa. Estas reflexiones constituirán el final de un ciclo y significarán el posible inicio de una nueva espiral de cambio, entrando en la re planificación.	Es la descripción o narración del trabajo realizado en el orden y secuencia de cómo se fue realizando, es decir, haciendo una exposición de los partes, ciclos o etapas como fue apareciendo la preocupación inicial, por qué llamó la atención, qué autores se leyeron o consultaron, cómo se fue enfrenando y abordando cada una de las etapas, dificultades encontradas, decisiones que se tomaron, qué argumentos sirvieron de base, cómo se solucionaron los problemas y la conclusión a que se llegó.

FUENTE: Álvarez, (2017)

o

Organización Formal del Trabajo de Investigación

El Trabajo Especial de Grado constituye un requisito obligatorio para la obtención del Título de Licenciado o equivalente, en cualquiera de las carreras que ofrece la Universidad Simón Rodríguez. El Trabajo Especial de Grado (TEG), es el producto de un proceso de investigación sobre un aspecto específico de la carrera o del área de especialización que demuestra el adiestramiento instrumental y la consolidación de herramientas básicas en el área investigativa, con base en los conocimientos obtenidos en el área de la especialidad profesional.

Según la Normativa Oficial Vigente de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez que rige a tales efectos, el Trabajo Especial de Grado debe ser inédito y realizado solamente para tal fin. Serán rechazados como tales aquellos que evidencien reproducción total o parcial de otros trabajos dados a la publicidad, aunque esta sea limitada, sin menoscabo de las responsabilidades civiles y penales que pudieren derivarse del caso. Igualmente se señala que no será objeto de recuperación. En consecuencia, el fallo del Jurado tendrá carácter inapelable.

A continuación se presentan una serie de normas tomadas del Manual de Trabajos de Grado de la UPEL (1998), que se consideran deben seguirse para elaborar y presentar un Trabajo Especial de Grado, a fin de darle uniformidad al mismo.

El TEG se organiza en tres partes:

- A.- Las Páginas Preliminares
- B.- El Texto
- C.- Los Materiales de Referencia

La Extensión del Trabajo Especial de Grado, generalmente no debe exceder de 120 páginas.

A los fines de la evaluación del TEG, el participante consignará ante la coordinación correspondiente tres ejemplares encuadernados que contenga lo siguiente:

PAGINAS PRELIMINARES

Se cuentan a partir de la portada y enumeran en números romanos en minúscula. Están conformadas por:

A.1.- Portada (Anexo A): Donde se coloca en la parte superior y centrada de la hoja los datos institucionales de la Universidad, en negrillas

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA.
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL SIMÓN RODRÍGUEZ.
SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y EDUCACIÓN AVANZADA**

Título del trabajo de Investigación: Parte central de la hoja y en negrillas

Nombre del Autor y N° de Cédula y del Tutor: Parte inferior derecha de la hoja, en negrillas

Lugar y Fecha: Parte inferior central de la hoja, en negrillas.

A.2.- Constancia de aprobación por parte del Tutor (Anexo B).

A.3.- Dedicatoria (Opcional)

A.4.- Reconocimiento (Opcional)

A.5.- Índice General: Consiste en una relación de las páginas preliminares, la introducción, los títulos de los capítulos, secciones principales dentro de cada uno de ellos, la bibliografía y anexos, en el mismo orden y escritos tal como aparecen en el trabajo.

El contenido del índice se comienza a triple espacio del título, en la parte superior izquierda, sin sangría, colocando el número correspondiente a la hoja en la parte superior derecha. Ej.

INDICE GENERAL

Páginas Preliminares.....	i
INTRODUCCION.....	1
Capítulo	

pp.

I	El Problema.....	5
	1.1 Planteamiento del Problema... ..	5
II	Marco Teórico.....	20

A.6.- Lista de Cuadros: Se elabora siguiendo las pautas dadas para el índice general, relacionando su número y título y señalando el número de la página donde se localizan.

A.7.- Lista de Gráficos: Es una relación del número y título de los gráficos y del número de la página donde aparece.

A.8- Resumen: Es una síntesis clara del TEG, que no debe exceder las trescientas palabras escritas a un espacio. En la parte superior central de la hoja se escribe el membrete institucional de la portada, tres espacios después el título del trabajo, luego a espacio y medio a la derecha el apellido y nombre del autor, a espacio y medio después centrada la palabra RESUMEN. A tres espacios después se inicia el contenido desde la izquierda, sin sangría, a un espacio. El mismo debe contener un pequeño párrafo introductorio de la problemática detectada, el objetivo general del estudio, teoría que sustenta la(s) variable(s) en estudio y por qué esa teoría, la metodología desarrollada, conclusión que responda al objetivo general y las recomendaciones más pertinentes.

Cada uno de los títulos de las páginas preliminares se coloca en mayúscula sostenida en la parte superior y centrada de cada hoja correspondiente y en negrillas.

EL TEXTO: Se comienza a contar en números arábigos a partir de la introducción.

B.1.- Introducción: Se coloca la palabra Introducción en la parte superior y centrada de la hoja. Luego a triple espacio se inicia el contenido de la introducción, al lado izquierdo de la hoja con una sangría de 5 espacios. La introducción debe contemplar:

-Párrafo introductorio relativo al tema a investigar, -qué se investiga (objetivo), -por qué y para qué se hace esa investigación (justificación), -cómo se desarrolla la investigación (pasos a seguir) y -estructura de la investigación a realizar. La primera hoja de la introducción se cuenta pero no se le coloca el número de la

página. Ej.

INTRODUCCION

La Educación.....

B.2.- Capítulo I. La primera página de cada capítulo debe llevar la identificación del capítulo, en la parte superior y centrado, inmediatamente y debajo a espacio y medio de la identificación del capítulo, también centrado, se escribe el título del capítulo en letras mayúsculas y en negrillas. Luego a tres espacios, en la parte superior izquierda, sin sangría, se coloca el primer punto a desarrollar de ese capítulo, con interlineado de espacio y medio. No se deja espacio adicional entre los párrafos del texto.

Ejemplo: 1.1. Planteamiento del Problema. Luego en la siguiente línea se inicia el planteamiento con una sangría de 5 espacios. Ej.

CAPITULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del Problema.

Las nuevas Tecnologías

Al finalizar el primer punto se continúa seguidamente con los demás puntos que contempla el capítulo, hasta finalizarlos todos.

1.2. Objetivos de la Investigación

1.2.1. Objetivo General

1.2.2. Objetivos Específicos

1.3. Justificación de la Investigación

Luego este mismo procedimiento se hará en cada nueva página que se inicie cada uno de los capítulos.

MATERIALES DE REFERENCIA: Bibliografía y Anexos

C.1.- Bibliografía: -Toda la bibliografía debe ir en orden alfabético. La redacción

debe tener la siguiente secuencia:

-Si la fuente es de **Libros**: Autor, año, título del libro, país: editorial Ej.

Díaz, G. (1999) La Educación en Venezuela en la Era de las Nuevas Tecnologías. Caracas: Ediciones San Pablo.

-Si es de **Fuentes de tipo legal**:

Ley de Universidades. (1970) Gaceta Oficial de la República de Venezuela, 1.429 (Extraordinario) Septiembre 8, 1970.

-Si son fuentes de **Folletos, Boletines**:

Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Vicerrectorado de Investigación y Postgrado.(1986). CENDIE: Centro Nacional de Información Educativa. (Folleto). Caracas: Autor.

-Si son fuentes provenientes de **Trabajos de Tesis de Grado**:

Gutiérrez, Borobia, L. (1996) La matemática escolarizada: ¿La ciencia transformada en dogma? Un estudio etnográfico realizado en aulas universitarias. Tesis de doctorado no publicada. Caracas: Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.

-Ponencias y Publicaciones derivadas de Eventos:

Vasconi, T. (1980, Noviembre) Educación, Control Social y Poder Político. Ponencia Presentada en el Seminario Internacional Problemas de la Educación Contemporánea. Caracas.

-Fuentes de **base de datos en línea**:

Autor del material que se cita (Fecha del material) [Descripción del material. Datos en línea] En: Nombre de la Base de Datos de ser el caso. Disponible: dirección electrónica [Consulta: Año, mes y día]. Ej.

OCEI. (1998, Enero 15) Proyecciones de población. [Datos en línea]. Disponible: <http://www.ocei.gov.ve/proypob/> [Consulta: 1998, Febrero 20]

-Fuentes provenientes de **un periódico**:

GONZALEZ, J. (1998, Enero 10) La Educación en Venezuela. El Nacional, p C7.

C.2.- Anexos: Se colocan después de la bibliografía. Se identifican de acuerdo como han sido referidos en el texto del trabajo. Si hay varios anexos, deben

identificarse con letras: Anexo A, Anexo B y así sucesivamente al inicio de cada anexo, no en página separada.

DEL TIPO DE PAPEL Y LETRA:

-El papel a utilizar es tipo Bond Blanco, tamaño carta, Veinte (20), peso y textura uniformes. Escritas por una cara. -El tipo de letra seleccionado es Arial en estilo normal. El tamaño de la letra es Doce (12). La tinta color negro, excepto cuadros y gráficos que ameriten el uso de color.

DEL MECANOGRAFIADO:

-Márgenes: Lados izquierdo y superior igual a cuatro (4) cm. Lados: derecho e inferior: tres (3) cm. Solamente en la primera página de cada nuevo capítulo el margen superior debe ser de cinco (5) cm.

-Se dejará una sangría de cinco (5) espacios en el margen izquierdo de la primera línea de cada párrafo, lo que es equivalente a un (1) cm.

-El texto se escribirá a espacio y medio. No se dejará espaciado adicional entre los párrafos del texto.

-Las páginas preliminares se numerarán con cifras romanas minúsculas (i, ii) en forma consecutiva, comenzando con la página de la portada, que se entenderá i, sin que la cifra se coloque en la página.

-Todas las páginas del texto se numerarán con cifras arábigas (1, 2, 3) comenzando con la página de la introducción, que se entenderá 1, sin que se coloque, continuando hasta incluir los anexos.

-Los números de las páginas se colocaran centrados en la parte inferior, incluyendo las primeras de cada capítulo y las que contienen cuadros y gráficos verticales y horizontales.

-No se aceptarán tachaduras ni inserciones.

DEL LENGUAJE Y ESTILO:

-Se debe emplear un lenguaje formal y técnico, como corresponde a la especialidad, simple y directo, evitando ambigüedades y el exceso de citas textuales. Recordando que cada cita textual debe estar comentada y vinculada a la actividad investigativa que se ejecuta.

-El texto se redactará en forma impersonal, se debe evitar el uso de pronombres personales como yo, tú, nuestro; cuando se requiera destacar un aporte se puede utilizar la expresión: el autor o la autora.

-No se deben utilizar abreviaturas en la redacción, tales como etcétera.; al referirse a números estos deben escribirse en letras y entre paréntesis el número. Ej. Veintitrés por ciento (23%).

-Se pueden utilizar siglas para referirse a organismos, instrumentos o variables. Las mismas deben explicarse cuando se usan por primera vez, escribiendo el nombre completo y entre paréntesis las siglas en mayúscula. Ej. Prueba de Comprensión Lectora (PCL) la primera vez; posteriormente se utiliza PCL, cada vez que se vaya a nombrar.

DE LAS CITAS:

Las citas recogen fragmentos o pueden ser paráfrasis de la exposición de un autor que, por su importancia, se reproducen en la investigación. No debe abusarse de este recurso. Solamente se autorizará cuando se justifique por la valía de la expresión del autor, la cual no podrá resumirse sin perder el estilo propio del autor o la idea central de la fuente. Las citas, si provienen de una fuente de idioma distinto al español, deberán ser traducidas.

-Las citas de contenido textual, así como las citas en forma de paráfrasis y resúmenes elaborados a partir de ideas tomadas de otros trabajos, siempre deben ir acompañados de los datos que permitan localizar fuentes. Para ello se utiliza el autor y la fecha.

-Cuando se parafrasea una cita o resumen elaborado, se coloca el autor y el año al comienzo del parafraseo. Ej. Añez (2002) considera que.....

-Los antecedentes de la investigación se parafrasean, no se toman como citas textuales.

-El material tomado textualmente de otro trabajo o de un texto debe ser reproducido palabra por palabra exactamente igual como aparece en la fuente.

-Las citas textuales menores o iguales (4) líneas, se incluirán como parte del párrafo, dentro del contexto de la redacción, entre doble comillas. Ej. En otro de los estudios encontrados se afirma. “El efecto de la oración en la salud ha sido comprobado por científicos norteamericanos quienes mediante experimentos obtuvieron resultados realmente satisfactorios” (Smith, 1998, p.276).

-Las citas textuales de mayor longitud (mayores a 4 líneas) se escribirán en párrafo separado, dejando doble espacio entre el párrafo anterior y el posterior a la cita, con sangría de 5 espacios a ambos márgenes, sin comillas y mecanografiadas a un espacio entre líneas.

Ejemplo:

El efecto del placebo, el cual había sido verificado en estudios previos, desapareció cuando las conductas, las del primer grupo, fueron estudiadas de esta manera. Es más, las conductas nunca se presentaron de nuevo, aún cuando drogas reales fueron administradas. Los estudios previos resultaron claramente prematuros al atribuir los resultados al efecto del placebo. Así como su desarrollo. (Smith, 1998, p. 276).

-Las citas de este tipo no deben interrumpirse, es decir, se deben terminar en la misma página que comienza.

-Se deben evitar las citas superiores a 500 palabras...

-Cuando se realizan referencias a un mismo autor y obra en páginas diferentes, la primera vez coloca el apellido del autor, el año y el número de la página, al volverlo a utilizar, si es en páginas diferentes, en vez de colocar el año después del apellido se coloca la abreviatura de "Obra citada" en latín (op.cit.). Si el autor se cita en la misma página, para la segunda vez se coloca la abreviatura (ibíd.) que significa "en el mismo lugar".

-Cita con dos autores: Ej. Díaz y López (1999).

-Cita con más de dos autores: La primera vez se colocan los apellidos de todos, en las citas siguientes se escribe sólo el apellido del primer autor seguido por la expresión y otros o et al. Ej.: Díaz y otros; Díaz et al.

-Cita de fuentes legales: Ej. La Ley Orgánica de Educación (1980).

-Cita tomada de fuentes secundarias: Por ejemplo, se desea citar un estudio de Álvarez, que se encuentra en un estudio realizado por Tena (1998). En la cita de referencia en el texto se deben incluir ambos autores, así: (Álvarez, citada por Tena, 1998, p. 30), realizó un estudio.... Al respecto, en la bibliografía se colocará: Tena, M. (1998) La Meta cognición y su relación con el Rendimiento Académico en Química. Investigación y Postgrado, 4(2), 51-71.

-Se recomienda: No colocar más de dos citas por páginas.

No colocar citas textuales seguidas.

Hacer análisis por cada cita textual.

Utilizar la norma de las tres C: Citar, comentar y conectar

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Acosta Barros, Carlos (1985) **El Marco Teórico: su importancia en la investigación científica**. Anuario científico. Universidad del Norte. Barranquilla, IV: 111128, 1985. Colombia.
- Adorno, T. y Otros (1973) **La Disputa del Positivismo en Sociología**. Barcelona: Grijalbo
- Albert, M. (2007). **La Investigación Educativa. Claves Teóricas**. España: Mc Graw Hill
- Altuve (1980). **Metodología II**. UNESR. Caracas.
- Álvarez, C.(2015) Guías de Estudio. Curso Metodología de la Investigación. Mimeo. Coro: UNESR
- Álvarez, C. Arévalo K. y Otros (2016) **Guía para la presentación del Proyecto del TEG de los participantes del programa de Especialización de la UNESR Coro**.
- Ander-Egg, E. (2000) **Métodos y Técnicas de Investigación Social**. Buenos Aires-México: Grupo Editorial Lumen
- Angulo, Rasco (1993) **Proyecto docente e investigador**. Universidad de Málaga
- Arnal, J. Del Rincón, D y Latorre A. (1992/ **Investigación Educativa**. Fundamentos y Metodología. Barcelona: Labor.
- Arias, F. (1997) **El Proyecto de Investigación**. Caracas, Espíteme.
- Ary, Donald y Otros (1986) **Introducción a la Investigación Pedagógica**. México: Interamericana. 2da. edición.
- Ávalos et. al (2004) **Metodología de las Ciencias**. Guadalajara Jalisco: Editorial Umbría
- Bartolomé, M. (1992) **Articulación de la educación popular con la educación formal: investigación Participativa**. Revista de Investigación Educativa, 20. 7-36
- Bavaresco, A. (2006) **Proceso metodológico en la Investigación** (Cómo hacer un diseño de investigación). Maracaibo Venezuela: Universidad del Zulia.
- Blumer, H. (1966) **Symbolic interactionism: Perspective and method**. Prentice Hall, Nueva Jersey.
- Boas, F (1966) **The Kwakiud ethnography** (H. Codere, De) Chicago: University of Chicago Press.

- Bunge, M. (1972) **La Ciencia, Su Método y su Filosofía**. Argentina: Ariel
- Campo, T.y Gomes, E. (2009) **Técnicas e Instrumentos de Recogida de datos Manual básico para la realización de tesinas, tesis y trabajos de investigación**. Editorial EOS
- Carr, W y Kemmis, S (1988) **Teoría Crítica de la Enseñanza**. La Investigación Acción en la formación del Profesorado. Barcelona: Martín Roca
- Carrasco Díaz, Sergio (2006). **Metodología de la Investigación Científica**. Lima: Editorial San Marcos.
- Chávez, N. (1994). **Introducción A La Investigación Educativa**. Maracaibo
- Centy, Daymor (2006) **Manual Metodológico para el Investigador Científico**. Perú: Nuevo Mundo
- Cerda, H. (2005) **Los elementos de la investigación**. Santa Fe de Bogotá. Editorial Búho/LTDA
- Colas, P y Buendía, L (1992) **Investigación Educativa**. Sevilla: Alfar
- Cook, T y Richard, CH (1986) **Métodos Cualitativos y Cuantitativos en Investigación Evaluativa**. Madrid: Morata.
- Conelly y Pérez. Citado por Mc.Kerman. (1999) **Investigación Acción y Curriculum**. Madrid: Morata
- Corey, S. (1953) **Action Research to improve school practices**. Nueva York: Columbia University.
- Corner y Latorre. Citado por Sandín, M.P (2003) **Investigación Cualitativa en Educación**. Madrid: Mc.Graw Hill
- Crotty, M. (1998) **The Foundations of Social research. Meaning and perspective in the research process**. Londres: Sage.
- Denzin N, Lincoln Y, (2000) **Handbook of qualitative research**. 2nd ed. Thousand Oaks: Sage Publications; Editors.
- Dilthey, W (1978) Las páginas fundamentales sobre los "**Orígenes de la hermenéutica**" y "Comprensión y hermenéutica" se encuentran en W. Dilthey, Obras de !4! Dilthey, vol. VII, tr. de E. Imaz, Méjico, FCE.
- Elliot, J. (1993). **Cambio Educativo desde la Investigación-Acción**. Madrid: Morata.

- Ferrater Mora, J. (1983) **Fundamentos de filosofía**. España: Paidós.
- Ferrer, U. (2008) **La trayectoria fenomenológica de Husserl**. Pamplona: Eunsa
- Forner, A. y Latorre, A (1996) **Diccionario terminológico de investigación educativa y psicopedagógica**. Barcelona: EUB
- Fuensanta, P. (2001) **Bases Metodológicas de la Investigación Educativa**. Fundamentos. Murcia: Librero Editor.
- García, A. (1997a) **Introducción a la Metodología de la Investigación Científica**. Editores Plaza y Valdez, 2ª. Ed. México.
- García, A. (2000b) **Introducción a la Fenomenología de Edmund Husserl**. Revista de Cs. Humanas, N° 22. Colombia.
- Glaser, B. (1992) **Theoretical sensitivity: Advances in the methodology of grounded theory**, Sociology Press. California: Mill Valey.
- Glaser, B. y Strauss, A. (1967). **The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research**, New York: Aldine de Gruyter.
- Goetz, J.P y LeConte. (1998) **Etnografía y diseños cualitativos en investigación Educativa** . España: Morata.Linstone H. y Turoff, M. (Eds.)
- Gómez, S. (2012) **Metodología de la investigación**. Primera Edición. México: Tercer Milenio
- Greenwood E., (1973) **Metodología de la investigación social**, Paidós, Buenos Aires
- Guadarrama, P. (1997) **Problemas teóricos y metodológicos para el estudio de las ideas filosóficas**. En **Humanismo y autenticidad en el pensamiento latinoamericano**. Universidad INCCA de Colombia. Bogotá.
- Guba, E. y Lincoln, Y (1994) **Competing paradigms in qualitative research**. En N.K. Denzin e Y.S. Lincoln (Eds.) Londres: Sage.
- Guber, R. (2001) **La Etnografía. Método, Campo y Reflexividad**. Bogotá: Grupo Editorial Norma
- Guerra, M. José. (1999). **Espacios académicos y estudios de las mujeres, apuntes para una reflexión**. En M. José Guerra y M. Eugenia Monzón (Eds.), **Mujeres, espacios y tiempos**. Análisis desde una perspectiva de género. Instituto Canario de la Mujer.
- Grassea, U. (1956) **Teoría y Ciencia**. Madrid: Ediciones ciencia al día.

- Habermas, J. (1994). **La teoría de la acción comunicativa, complementos y estudios previos**. Madrid: Cátedra
- Hammersley, M. y P. Atkinson (2005) **Etnografía. Métodos de investigación**. Barcelona, Paidós.
- Hernández S, Fernández C. Y Baptista L.(2003). **Metodología de la Investigación**. México: McGraw-Hill.
- Hessen, J. (1965) **Teoría del Conocimiento**. Buenos Aires: Losada
- Holstein, J.A. y Gubrium, J.F. (1994), **Phenomenology, Ethnomethodology, and Interpretive Practice**, en Denzin y Lincoln, 1994.
- Hurtado, I. y Toro, G. (2001). **Paradigmas y Métodos de Investigación en Tiempos de Cambio** (4ta ed.); Episteme; Valencia-Venezuela.
- Hurtado de Barrera, J. (2005) **Metodología de la investigación holística**. Caracas. Editorial SYPAL
- Husserl, Edmund. (1931a). **Fenomenología y Antropología**. En: Anuario de Filosofía Jurídica y Social. No3. 1985. Sociedad Chilena de Filosofía Jurídica y Social. Traducción de Raúl Velozo.
- Husserl, H. (1992b) **Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica**. México: FCE
- Jara, O (2010) **La Sistematización de Experiencias: Aspectos Técnicos y Metodológicos**. Perú Revista Manantial N° 4 y 5. Julio y Septiembre 2010.
- Jara, S. y Mc Taggart, R (1988) **Cómo planificar la investigación acción**. . Barcelona: Laertes
- Klimovsky, G. (1994). **Las desventuras del conocimiento científico** (una introducción a la epistemología). Buenos Aires: A-Z.
- Korn, F. (1973) **Conceptos y Variables de la investigación social**. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Kuhn, T (1978). **La Estructura de las Revoluciones Científicas**. México: Fondo de Cultura Económica.
- Latorre, A, Del Rincón, D., y Arnal, J. (1996). **Bases metodológicas de la investigación educativa**. Barcelona: GR92.
- Lewin, K. (1946) **Action research and minority problems**. Journal of Social Issues. 2.

- Lincoln, Y. y Guba, E (1985) **Naturalistic Inquiry**. Beverly Hills, California: Sage
- Malhotra, N. (2004) **Investigacion de mercados: un enfoque aplicado** (4ª ed.) México: Editorial: Prentice Hall
- Malinowski, B (1961) **Argonauts of the Western Pacific**. New York: E.P. Dutton
- Marías, J. (1060) **Historia de la Filosofía**. 12va. Edición. Madrid: Editorial Herder.
- Martínez, M. (2007a) **Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa**. México: Trillas
- Martínez, M. (2008b) **La Investigación Cualitativa Etnográfica en Educación**. México: Trillas.
- McCarthy, T. (1978) **The Critical Theory Of Jurgen Aberman**, Cambridge MA MIT. Press.
- Mead, M. (1934) **Growing up in New Guinea: A comparative study of primitive education**. New York: Morrow
- Méndez, C. (1999) **Metodología, Guía para Elaborar Diseños de Investigación en Ciencias Administrativas, Económicas y Contables**. Editorial Mc.Graw – Hill, México.
- Moreno, A. (2005). **El Aro y la Trama. Espítome, Modernidad y Pueblo**. CIP – UC. Caracas, 2005.
- Morris, C.W., (1938) **Logical positivism, pragmatism and scientific empiricism**
- Navarro, P. y Díaz, C. (1998), **Análisis de contenido**, en Delgado J. y Gutiérrez J.
- Ortega, A. (2009) **Stefan Gandler, Fragmentos de Frankfurt: Ensayos sobre la Teoría crítica**. Diánoia vol.57 no.68. México: Siglo XXI
- Padrón, J. (1992) **Los procesos de Investigación**. Caracas. Mimeo.
- Pardinas, F. (2001) **Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales**. Argentina: Siglo veintiuno.
- Pérez Serrano, G. (1990) **Investigación Acción. Implicaciones en el campo social y educativo**. Madrid: Dykinson.
- Pérez, A. I. (1998). **La cultura escolar en la sociedad neoliberal**. Madrid: Morata.
- Pineda, E., De Alvarado, E. y De Canales, F. (1994) **Metodología de la Investigación**. Segunda Edición Washington, D.C.: OPS

- Pineda, E. y De Alvarado, E.(2008) **Metodología de la Investigación**. 3era. Edición
Washington, D.C.: OPS
- Platón, (1949) **La República o el Estado**. VII. Buenos Aires: Espasa-Calpe
- Platón (2003). **Diálogos**. Obra completa en 9 volúmenes. Volumen IV: República. Madrid:
Editorial Gredos. ISBN 978-84-249-1027-3.
- Popper, K. Acerca de las llamadas fuentes del conocimiento en busca de un mundo mejor. O.
C., p. 73. Cfr. DARÓS, W. (1983) **El concepto de "revolución científica" en la
época moderna en Razón e inteligencia**. Génova, Studio Editoriale di Cultura.
- Quesada, D (1998) **Saber, Opinión y Ciencia**. Barcelona: Ariel
- Quiroz, Teresa. Morgan, M. (1986) **La Sistematización. Un intento conceptual y una
propuesta de operacionalización**, en: La Sistematización y el trabajo social. Nuevos
cuadernos Celats. Lima.
- Ritzer, G. (1993) **Teoría Sociológica Clásica**. Madrid: McGraw-Hill
- Rojas, R. (1999) **Teoría e Investigación Militante**. Editores: Plaza Valdés
- Rojas, B. (2010) **Investigación Cualitativa**. Fundamentos y Praxis. 2da. Edición. Caracas:
FEDUPEL.
- Rovere, (1987) Citado por Pineda, E.; Alvarado, E. y Canales, F. (1994) **Metodología de la
Investigación**. Washington, D.C.: OPS
- Sabino, C. (1978a) **Metodología de la Investigación**. El Cid Editor
- Sabino, C. (2000b) **El Proceso de Investigación**. Caracas: Editorial Panapo
- Salgado, S. (2012) **La Filosofía de Aristóteles**. Series Historia de la Filosofía 2Cuadernos
Duererías ISSN 1989-7774
- Sandín, M.P (2003) **Investigación Cualitativa en Educación**. Madrid: Mc.Graw Hill
- Schleidemacher, citado por Jean Grondín (1999). **Introducción a la Hermenéutica Filosófica**
(Traducida por Ángela Ackermann Pilári). Barcelona: Herder.
- Serra, C. (2004) **Etnografía escolar, etnografía de la educación**, Revista de Educación, 334:
165-176.
- Spiegel, M. y Stephens, L, (2009) **Estadística**. Cuarta Edición. México: McGraw
Hill/Interamericana Editores. S.A. de C.V.

- Taba, H., y Noel, E. (1957) **Action Research**. A case study. Washington: Association dor Supervision an Curriculum Development
- Tamayo y Tamayo, M. (2001). **Proceso de la Investigación Científica**. 4ta Edición. México. Limusa.
- Taylor, S. y Bodgan (1990) **Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación**. Buenos Aires: Paidos.
- Ugas, G. (2005a) **Epistemología de la Educación y la Pedagogía**. San Cristobal:Taller de Estudios Epistemológicos en Cs. Sociales.
- Ugas, G. (2013b) **Del Acto de Conocer al Discurso que lo Narra**. Una problemática epistemológica. San Cristóbal-Táchira-Venezuela.
- Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (1980) **Metodología de la Investigación II**. Caracas
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador (1999) **Manual de Trabajo de grado de Maestría y Tesis de Grado**. Caracas: UPEL.
- Universidad Santa María (2000) **Normas para la Elaboración, presentación y evaluación de los Trabajos Especiales de Grado**. Caracas: Autor.
- Universidad Simón Rodríguez (1985) **Metodología de la Investigación**. Caracas: UNESR
- Vásquez, Héctor. (1984) **Sobre la epistemología y la metodología de la ciencia social**. Universidad Autónoma de Puebla, 1ª. Ed. México
- Velasco, H. y Á. Díaz de Rada (2006) **La lógica de la investigación etnográfica. Un modelo de trabajo para etnógrafos de escuela**. Madrid, Trotta.

ANEXOS

(ANEXO A)

**REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL SIMON RODRIGUEZ
DEPENDE SI ES PRE O POSTGRADO**

TITULO DEL TRABAJO

TUTOR:

**AUTOR (ES):
C.I.**

LUGAR Y FECHA

(ANEXO B)

CARTA DE APROBACIÓN POR PARTE DEL TUTOR

Lugar y fecha de expedición

Ciudadano
Prof.
Coordinador (a) de la Carrera
UNESR
Presente.-

La presente comunicación tiene por objeto informarle que he evaluado el Proyecto de Trabajo Especial de Grado titulado:_____

_____ presentado por lo(s) Bachilleres(s):_____,
C.I.Nº:_____, participantes de la UNESR, de la licenciatura:_____.

Una vez realizada la evaluación considero que el Proyecto presentado cumple con los requisitos teóricos metodológicos establecidos por la UNESR para su presentación formal.

Atentamente,

Nombre, Apellido, firma y Cédula del Tutor

